

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg forlangte rent faktisk ikke, at hr. Freddy Dam skulle kunne beskrive, hvordan man får en ordentlig beregning af det begreb, der hedder »delvis medholdelsesgrad«, altså delvis medhold i en skattesag. Jeg forlanger det ikke, for det kan ikke beskrives, og det har aldrig kunnet beskrives, og derfor har man valgt ikke at gøre brug af den metode.

Men jeg synes, det må være rimeligt, da det jo er skatteministeren, der skal administrere denne lovgivning, at skatteministeren kommer herop og forklarer ganske præcist: Hvordan skal den delvise medholdelsesgrad administreres? Advokatrådet skriver meget, meget præcist: Det kan ikke lade sig gøre, det er ganske umuligt. Men vi må altså vide, inden vi går ud af Folketingssalen, hvordan det skal beskrives.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Freddy Dam, for jeg går ud fra, han ønsker ordet. (*Ophold*). Det er rigtigt.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Hr. Sass Larsen spørger, om det ikke gør indtryk på Venstre, når man læser Advokatsamfundets høringssvar. Til det er der kun at sige: Jo, det gør indtryk på Venstre, det har gjort indtryk på Venstre, og derfor støtter Venstre også det ændringsforslag, som er stillet af skatteministeren.

Til hr. Anders Samuelsen vil jeg sige: Jeg tror ikke på, at det er muligt at opnå det ypperste med hverken denne eller andre love. Jeg tror, at øvelsen oftest går på at opnå det mindst ringe, og til den ende finder jeg, at dette forslag er et rigtig godt forslag.

Jeg har tidligere sagt under førstebehandlingen, at Venstre ikke støtter det mål af millimeterretfærdighed, som De Radikale lægger op til i deres forslag, og det gælder stadig. Det er bl.a. udtryk for det, som hr. Jens Peter Vernersen var inde på, nemlig at det er overordentlig vanskeligt med få nuancers forskel at fortælle, om man har fået 61 pct.s medhold eller 64 pct.s medhold, eller hvor meget medhold man nu har fået. Derimod er det langt enklere efter min opfattelse at finde ud af, om det er sort, eller det er hvidt. Har man i hovedsagen fået medhold, eller har man i hovedsagen ikke fået det?

Kl. 15.00

Det er jo en holdningssag. Venstre har valgt sin holdning, og derfor støtter vi forslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Anders Samuelsen for sin tredje og dermed sidste korte bemærkning til Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Nu har vi jo hørt gang på gang på gang, at Venstres ordfører og regeringen mener, at man faktisk godt kan skelne mellem 49 pct. ret, 50 pct. ret og 51 pct. ret, ellers kan man jo ikke gennemføre det her forslag. Hvis man kan skelne der, hvorfor kan man så ikke skelne mellem 61 pct. og 62 pct.?

Det er da fuldstændig absurd, at man kan stille sig op her og sige, at det godt kan lade sig gøre mellem 49 pct. og 51 pct., men at det ikke kan lade sig gøre mellem 61 pct. og 62 pct.

Venstres ordfører må simpelt hen forklare, hvordan det hænger sammen.

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Jeg skal vælge et måske dårligt eksempel, men alligevel et eksempel, som kan tjene til at belyse Venstres holdning.

Der er sager i denne verden, hvor man skal afgøre, om en person er skyldig eller ikke skyldig. Det afgør man ikke med 69 pct.s afvigelse i forhold til 62 pct. eller 41 pct. Der må man på grundlag af al bevisførelse træffe en beslutning om, hvorvidt man i sit inderste er overbevist om, at denne her mand er mere skyldig, end han er uskyldig. Og der når man altså til en afgørelse.

Det er et spørgsmål om at finde ud af, hvorvidt man skal hælde til den ene side i sin samlede afgørelse, eller man skal hælde til den anden side.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jens Peter Vernersen, og det er også for den tredje og sidste korte bemærkning. Det er kun hr. Henrik Sass Larsen, der har en omgang endnu, hvis han ønsker det.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil godt gentage: Jeg forlanger ikke, at hr. Freddy Dam skal forklare det her, for det kan ikke forklares, det kan ikke lade sig gøre. Det er derfor, forslaget ikke duer. Det er ikke noget, vi har fundet på som socialdemokrater. Vi har et høringssvar fra Advokatsamfundet, der klart beskriver, at det er en umulig opgave, og det er