

der ligger i svarene, er man altså ude på et over-drev.

Der er grundige notater, som gennemgår forslaget over 10, 12, 14 sider, og som sådan set finder ethvert aspekt i det fremsatte lovforslag betænkeligt. Der er nogle enkelte steder, hvor man mener, der sker nogle fremskridt, men på de væsentligste punkter bliver det kritiseret.

Så er det også utroligt, at fordi man finder ud af, at det første, man har lavet, og som man argumenterede for som et værn mod honorarop-pustning, er fuldstændig uadministrerbart – ja, så fjerner man det, fordi man ikke kan administrere det, og så siger man: Nå, men der er i øvrigt ikke nogen problemer. Jo, der er masser af problemer i det. Der er masser af problemer, som er blevet påpeget i den første betænkning, der er en masse problemer, som er blevet påpeget i de høringssvar, der er afgivet, og der er masser af problemer i de svar, som skatteministerens har afgivet i denne forbindelse.

Det er et helt og aldeles uklart forslag, som i den grad vil være med til at udhule retssikkerheden på området. Man havde oven i købet mulighed for, som det også bliver påpeget og foreslået fra Advokatrådets og alle andres side, at ministeren måske kunne give dispensation i særlige tilfælde, altså SF's variant.

Kl. 14.50

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Aage Frandsen for en kort bemærkning, hr. Vernersen har jeg også set, hr. Samuelsen har jeg også set nu, og vi tager dem alle på én gang.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Til Venstres ordfører: Det er altså SF, der har stillet forslaget.

Det er jo ikke sådan i dag, at juridiske personer, forstået som enkeltpersoner på den ene side og selskaber og virksomheder på den anden side, beskattes ens. Der er forskellige regler, og derfor er det ikke så overraskende, at man også siger i denne forbindelse, at man vil gøre noget forskelligt. Forskelligheden er jo allerede til stede, så uensartethed med hensyn til at betale skat, afhængig af om man er et selskab, eller man er en privatperson, er også allerede til stede.

Når vi har stillet forslaget, er det sådan set ikke, fordi vi mener, at med det forslag ville det blive ideelt; slet, slet ikke. Men hvis man nu er så optaget af, at det er en enkeltperson – det er

altid ham, man nævner, det er vist aldrig en hende – skulle man tage imod vores ændringsforslag. Men det, der sker med regeringens forslag, er, at alle selskaber, alle virksomheder, får den her ordning. Det er også dem, der i forvejen benytter sig af ordningen, og det er dem, der i forvejen har ekspertviden og sådan noget og ikke automatisk kommer i klemme, sådan som en person, der ikke har en advokat, kan risikere at komme.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jens Peter Vernersen, og det er altså en kort bemærkning til Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Ja, og det er også derfor, jeg godt vil spørge Venstres ordfører for at få noget afklaret, Advokatrådet skriver i høringssvaret:

»Det må efter Advokatrådets opfattelse konstateres, det ikke er muligt at give selv de til afgørelsen af medholdsgraden for den enkelte instans nødvendige, klare, administrative regler. Behandles sagen ved flere instanser, kompliceres sagen. Eksempler, som må forudsættes at være ligeværdige i enhver henseende, illustrerer, at det kan være vanskeligt at overskue de godtgørelsesmæssige konsekvenser, når afgørelsen i en klagesag påklages.«

Man siger altså fra Advokatrådet: Det er fuldstændig umuligt at give klare regler efter den lovgivning, man laver. Vil Venstre virkelig gøre det? Hvis det er sådan, at Venstres ordfører skulle være i tvivl om, hvor det står, så står det på side 7 i Advokatrådets redegørelse her til Folketinget, hvor man i tredje- og fjerdesidste afsnit skriver, at det er fuldstændig umuligt, og at der ikke kan gives klare regler for det. Men alligevel er der et flertal, som nu her om lidt stemmer for ændringsforslagene og senere for forslaget som helhed, når det kommer til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Nu er det jo ikke sådan, at regeringen ikke har vist sig villig til at lave nogle ændringsforslag, når det altså passede ind i regeringens kram. Det har sådan set været indstillingen fra starten, så derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge:

Hvis man nu har den indstilling, at man i bund og grund – det går jeg ud fra at man også gerne vil i regeringen – gerne vil have et så retfærdigt system som overhovedet muligt, kan