

kunne spørge: Kan man umiddelbart forklare det?

Det er derfor, vi har stillet et ændringsforslag, der siger: Jamen lad os så sige, hvis nu det er af hensyn til den der berømte lille mand, jeg ved ikke, hvem han er, men vi siger så personer og ikke selskaber, så kunne man da tage fat på det og så afgrænse det alene til personer.

Det, det drejer sig om med det her lovforslag, er, at man sender en masse penge ud til virksomheder, til selskaber, som i forvejen har store revisionsfirmaer, advokatfirmaer, som i forvejen i mange tilfælde også kan løfte moms og det hele. De får nu ekstra mulighed for at få finansieret det her.

Det er en åben ladeport til en række ting, og derfor er det, vi siger: Hvis nu man ville tage hensyn til den enkeltperson, som er kommet i klemme i systemet, så kunne man da sige, at det alene er afgrænset til personer og ikke også til selskaber osv. Men det har man ikke villet. Jeg ved ikke, hvorfor man overhovedet ikke vil høre bare en lille smule efter.

Kl. 14.45

I den forbindelse må jeg i øvrigt også indrømme, at det undrer mig, at regeringen i dette spørgsmål har fået en ny alliancepart i form af Enhedslisten; det kommer noget bag på mig. Enhedslisten kan selvfølgelig svare på, hvorfor man har valgt at være enig med regeringen og også uenig i vores ændringsforslag, så også de store selskaber nu skal have mulighed for at køre sager og under alle omstændigheder få alt dækket. Det kommer lidt bag på mig, og det svarer ikke til det synspunkt, som Enhedslisten havde tidligere. Det skal jeg naturligvis ikke blande mig i, men kun lige notere med en vis overraskelse, at Enhedslisten er at finde i selskab med Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti. Jeg føler mig bedre hjemme sammen med Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti og Socialdemokratiet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Freddy Dam som ordfører.

Freddy Dam (V):

Når hr. Sass Larsen føler sig kaldet til at gå herop og kritisere skatteministeren for dette forslag, er jeg nødt til også at gå op og sige på Venstres vegne, at det er i virkeligheden mere berettiget at rose skatteministeren. Det er jo således, at skatteministeren netop har lyttet nøje til de høringsvar, der er blevet afgivet, og det er bag-

grunden for, at der er stillet et ændringsforslag, som faktisk styrker retssikkerheden.

Så vil jeg også minde hr. Sass Larsen om, at høringsvaret fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer blev jo fremsendt, før ændringsforslaget blev forelagt, og derfor synes jeg måske ikke, man kan lægge det så voldsomt meget til grund.

Så spørger hr. Sass Larsen: Jamen hvordan skal man nu sikre, at honorarerne ikke oppustes, når overslaget er taget ud af forslaget? Til det vil jeg gerne sige, at efter min opfattelse har overslaget ud fra en ren juridisk betragtning aldrig sikret noget som helst, men det kan der jo være delte meninger om. Nu er det i hvert fald taget ud af lovforslaget.

Derimod vil jeg sige, at det er jo sådan, at skattedyderne og Skatteministeriet har den samme mulighed som alle andre juridiske personer og andre personer her i landet for at kritisere honorarer. Alle mennesker her i landet kan, hvis de er utilfredse med et advokathonorar, indbringe spørgsmålet for den lokale kredsbestyrelse, og hvis man ikke er tilfreds med det svar, man får fra kredsbestyrelsen, kan man indbringe spørgsmålet for Advokatnævnet, som hr. Sass Larsen tilsyneladende respekterer meget. Jeg vil gerne i den forbindelse pege på, at Advokatnævnet jo netop er et nævn, hvor flertallet består af ikkeadvokater, så der er ikke rigtig nogen mulighed for, at der kan plejes lavsinteresser i den sammenhæng.

Til sidst stiller jeg mig helt undrende over for et forslag fra Socialdemokratiet om, at der skal gøres forskel på personer og på juridiske personer, altså personer på den ene side og selskaber på den anden side. Jeg troede, det var sådan, at Socialdemokratiet gik ind for lighed, men der er måske noget nyt her: at man er holdt op med det. Et selskab er en skattedyder på samme måde, som en person er en skattedyder.

(Kort bemærkning).

Henrik Sass Larsen (S):

Nu skal jeg indledningsvis sige til Venstres ordfører, at det ikke er vores ændringsforslag; det er SF's, så hus forbi dér. Men hvis man har siddet og gennemgået de høringsvar, som er indkommet fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, fra Advokatnævnet og andre, og man så henviser til det ændringsforslag, som er blevet stillet, og vil vove at påstå, at det er en imødekommelse af den kritik og de betænkeligheder,