

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Anden behandling af lovforslag nr. L 137: Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Forhøjelse af momsregistreringsgrænsen, momsfritagelse for almenvelgørende foreninger, lempelser i reglerne om momsafregning m.v.).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 27/2 2002. Første behandling 18/3 2002. Betænkning 2/5 2002. Ændringsforslag nr. 3 af 6/5 2002 af uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand)).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 3 uden for betænkningen af skatteministeren (Svend Erik Hovmand) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 54: Forslag til lov om ændring af skattestyrelsesloven og ligningsloven. (Fuld omkostningsgodtgørelse i skattesager m.v., som skatteyder vinder fuldt ud eller i overvejende grad, eller som videreføres af skattemyndighederne).**

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand). (Fremsat 17/1 2002. Første behandling 31/1 2002. Betænkning 2/5 2002).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Henrik Sass Larsen (S):**

Det her lovforslag fra skatteministeren har været genstand for en utrolig grundig behandling i udvalget. Man kan således nævne, at der har været deputationer, der har været spørgsmål, der har været et hav af svar. Man kan således sige, at det her spørgsmål har været grundigt behandlet. Men det er ikke blevet klarere deraf.

Det, vi står med her, vil være et direkte hul i skattelovgivning, som man i øjeblikket er ved at etablere. Det vil medføre et administrativt kaos, og på trods af de svar, som er forsøgt givet, fremstår det helt og aldeles uklart, hvordan og hvorledes den her lov rent faktisk skal administreres.

Jeg tillader mig at prøve at citere fra et af de høringssvar, der er kommet ind i den her forbindelse, fra Advokatsamfundet. Nu kan man jo ikke sådan beskyldes Advokatsamfundet for at være en filial af den socialdemokratiske bevægelse, så jeg vil bede skatteministeren, hvis han ikke har hørt det før, og hvis han ikke har været optaget af det her før, så at prøve at lytte til, hvad det rent faktisk er, der er Advokatrådets konklusion i denne her forbindelse. De siger følgende:

»Det er imidlertid Advokatrådets overordnede opfattelse, at den beskedne retssikkerhedsmæssige gevinst ved den foreslåede ordning med 100 pct.s godtgørelse, såfremt skatteyderen får medhold, i overvejende grad langt overstiges af de betænkeligheder, retssikkerhedsmæssige