

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 116: Forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Loft over grundskyldpromillen for produktionsjord).

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).

(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 12/3 2002. Betænkning 2/5 2002).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ole Stavad (S):

Jeg skal kun henlede opmærksomheden på et enkelt punkt i det her forslag.

Som det fremgik ved andenbehandlingen, er Socialdemokratiet sammen med en række øvrige partier ikke enig i, at vi skal lægge et loft over landbrugets grundskyld.

Der er kommet en indsigelse i det hørings-svar, vi har fået fra Kommunernes Landsfor-ening, som jeg ikke synes der er givet et tilfredsstillende svar på. Hvis jeg må have lov at citere fra KL's høringssvar til lovforslaget her, står der:

»KL er til gengæld uforstående over for, at kommunernes kompensation for provenutab ved indførelsen af det permanente promilleloft skal forhandles i forbindelse med de årlige økonomiske forhandlinger. KL afviser denne fremgangsmåde med henvisning til regeringsgrundlaget, hvoraf det fremgår, at kommunerne skal kompenseres fuldt ud for manglende skatteindtægter som følge af ny skattelovgivning. Det er således KL's opfattelse, at kommunerne skal kompenseres for provenutabet ved en permanent forøgelse af kommunernes bloktilskud fra og med 2004.«

Når det hedder 2004, er det, fordi ministeren, regeringen rent faktisk kompenserer som lovet i regeringsgrundlaget i 2003, og som det har været i tidligere år, hvor der i perioder har været loft over landbrugets grundskyld.

Det fremgår af besvarelsen fra ministeren, kommentarerne til høringssvaret, at man vil op-

tage forhandlinger i forbindelse med de kommunale økonomiforhandlinger om kompensationen. Jeg mener, det klart er i modstrid med det, regeringen har stillet i udsigt i sit eget regeringsgrundlag. Hvis ministeren har glemt det, har jeg taget det med for en sikkerheds skyld.

Det betyder så igen, at her risikerer man, at der forsvinder 150 mio. kr. fra den kommunale økonomi. Det lægger endnu en sten til det, som vi har diskuteret tidligere i dag. Kommunerne og amterne bliver mere og mere pressede i forhold til at kunne levere de velfærdsydelse, som de er de primære leverandører af i forhold til vore ældre, i forhold til folkeskolen, i forhold til børnepasning og hele det område, som er så vitalt for et godt velfærdssamfund.

Det svar, vi har fået på det supplerende spørgsmål mener jeg ikke er tilfredsstillende. Derfor synes jeg, det ville klæde regeringen, hvis man her tog ordet og sagde, at man på samme måde, som man har stillet i udsigt i regeringsgrundlaget, når der tales om de områder, der er omfattet af DUT, hvor der er manglende indtægter eller mistede indtægter i kommunerne, vil sikre en kompensation uden om de traditionelle forhandlinger. Det kan jeg ikke se noget grundlag for at blande ind i denne sag, på samme måde som der også gives udtryk for det fra KL's side.

KL 14.30

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Det er værd at notere sig, at Socialdemokratiet her fra talerstolen slår fast, at de er imod at lægge loft over landbrugets grundskyld.

Må jeg erindre om, at da Socialdemokratiet havde regeringsansvar, var det en politik, der blev gennemført et antal år netop på det niveau, som regeringen nu stadfæster. Så det er altså udtryk for en populisme, der er til at få øje på, at man har en helt anden holdning, når man ikke har et særligt ansvar for økonomien og hele samfundet og dermed heller ikke for landbrugets situation.

Jeg noterer mig blot med tilfredshed, at der er ansvarlige partier, der vil være med til at lægge det loft som et signal om, at det ikke skal stige. Så kan det jo senere lade sig gøre at arbejde med en sænkning, som der før er udtrykt positiv interesse fra regeringspartierne.

Kompensationen indgår jo i forhandlingerne efter 2003, så jeg ser ikke noget problem i, at Socialdemokratiet skulle kunne støtte det her, hvis