

Det, man tager stilling til, er, om der fortsat skal være de midler, som gør det muligt, at et Naturråd kan lave det stykke arbejde, som er meningen med et uvildigt råd, og kan fremskaffe de redegørelser, det uvildige materiale, som kan danne grundlag for en saglig debat.

Derfor synes jeg, det er forkert af hr. Vesselbo at vride og vende nogle ord, som står heroppe på lystavlen, i stedet for at læse selve det beslutningsforslag, som vi har fremlagt til behandling her i salen. Så jeg vil godt bede hr. Vesselbo forholde sig til indholdet. Det er de to linjer her. Det er dem, vi stemmer om.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg har forstået på hr. Keld Albrechtsen, at man bliver specielt uvildig, hvis man får statslige penge at udtale sig på baggrund af. Jeg mener faktisk, at det, Naturrådet gør her, er, at de følger linjen fra Venstres politik og siger: Vi klarer os, vi fortsætter vores arbejde, selv om der ikke bliver bevilget penge.

Jeg mener, det er fuldstændig forkert, når hr. Keld Albrechtsen siger, at argumentet og hovedgrunden til, at man er uvildig, er, at man får penge af regeringen for at udtale sig.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Vesselbo går fra det ene polemiske højdepunkt til det andet. Nu mener han, jeg har gjort det til en betingelse for uvildighed, at man får penge fra staten. Nej, sagt til hr. Vesselbo, det, der er sagen, er, at man har oprettet et Lomborg-institut, hvor man ved hjælp af en ministerudnævnt formand får ansat den, man gerne vil have, så man er sikker på, at de redegørelser, der kommer i fremtiden, kommer til at afspejle den tankegang, som findes på regeringsbænken.

Kl. 14.25

Se, det er en styret sag, hvorimod Naturrådet er sammensat på en sådan måde, at en regering ikke kan øve indflydelse på resultatet af de produkter, der kommer fra Naturrådet, og det er deri, det uvildige ligger. Man kan ikke afskaffe det, for Naturrådet vil naturligvis ikke lade sig nedlægge, men man kan spolere arbejdet og

spænde ben for det ved at fjerne midlerne, og det er det, man gør.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 43 (S, SF, RV og EL) stemte for, 61 (V, DF og KF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 98: Forslag til lov om ændring af lov om udenrigstjenesten og lov om internationalt udviklings-samarbejde. (Nedlæggelse af Udetillægsnævnet, Udenrigsministeriets Ejendomsnævn samt Samarbejdsudvalget til Samordning af Bistandsarbejdet og Det Kulturelle Samarbejde med Udviklingslandene).

Af udenrigsministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 7/2 2002. Første behandling 20/2 2002. Betænkning 23/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.