

synes ikke, man behøver bevare et naturråd, der faktisk eksisterer.

Jeg står her med en pressemeddelelse fra den 11. januar 2002, hvor der står, at Naturrådet nægter at lade sig nedlægge, og der er en lang argumentation for, at Naturrådet skal fortsætte. Og så står der: »Derfor har Naturrådets fire vismænd besluttet at forsætte deres arbejde.« Det vil sige, Naturrådet fortsætter sit arbejde.

Man burde trække det her beslutningsforslag tilbage, for Naturrådet fungerer stadig væk.

Man siger også i Naturrådet, står der i pressemeddelelsen: »Vi har hele tiden tænkt os at afholde en »Wilhelm + 1« konference i slutningen af 2002.« Og det har Naturrådet fortsat tænkt sig at gøre.

Så hvad er egentlig baggrunden for, at man vil bevare Naturrådet, når det faktisk fortsat eksisterer?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Problemet er jo, at det her er endnu et eksempel på regeringens prioriteringer på miljøområdet.

Alle de græsrodsorganisationer, alle de folk, der på forskellig vis arbejder med miljøområdet, skal ingen støtte have. De skal ingen hjælp have. De kan bare bruge deres fritid til det. Mens de, der arbejder i olieindustrien eller landbruget eller andre typer industri, som har en stor interesse i at holde miljøkravene nede, jo har penge nok. Det er ubalancen, der er problemet.

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører, hr. Eyvind Vesselbo: Er det ikke pinligt, at de eneste lande, der nu ud over Danmark ikke har et offentligt støttet naturråd, er Italien, Rumænien, Bulgarien og Grækenland? Det er det selskab, Danmark nu skal findes i, når vi snakker miljøområdet. Vi kan holde fanen højt, gå i forreste række og være de eneste, der sakker bagud i så stort et selskab.

Er det lande, vi typisk gerne vil befinde os på niveau med, når vi snakker miljøpolitik: Italien, Rumænien, Bulgarien og Grækenland? Er det virkelig den division, hr. Eyvind Vesselbo gerne vil have Danmark ned i?

Kl. 14.20

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu siger hr. Vesselbo, at Naturrådet nægter at lade sig nedlægge. Det håber jeg sandelig også er tilfældet.

Når man fjerner de offentlige midler, således som regeringen gør det, når man fra Venstres side om lidt vil trykke på den røde knap til det her forslag, så fjerner man også muligheden for at lave et uvildigt stykke redegørelsesarbejde, som vi jo har set mange eksempler på i Naturrådets regi, og som har gjort, at f.eks. partierne og befolkningen har kunnet få uvildige redegørelser at diskutere ud fra. Det kan vi så ikke mere. Og jeg vil godt spørge hr. Vesselbo, om det egentlig ikke er et meget dårligt udgangspunkt for den kommende tids miljødebat, når man hermed fjerner den mulighed.

(Kort bemærkning).

Helge Mortensen (S):

Det er til hr. Vesselbo. Jeg vil gerne sige, at det, at man fjerner 6 mio. kr. fra Naturrådet, jo gør, at Naturrådet, om det overhovedet kan eksistere, får et ganske svagt eksistensgrundlag.

Derudover var bevillingen også udtryk for anerkendelse af arbejdet og af, at Naturrådet også spillede en rolle i de afgørelser, der skete på området her. Den anerkendelse fjerner man, samtidig med at man ovenud anerkender Bjørn Lomborg-instituttet.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu vil jeg godt bede om, at man hører efter, når der læses op af en pressemeddelelse, hvor Naturrådet siger, at de fortsat eksisterer. Så frem sætter man et forslag om at bevare Naturrådet. Det er jo fantastisk bare at diskutere videre, som om intet var sket.

Der står her, at Naturrådet nægter at lade sig nedlægge, og at de fortsætter. Og så kommer der tre-fire medlemmer af Folketinget herop og siger, at det er nedlagt, og at det ikke vil kunne fungere. Der står: »Derfor har Naturrådets fire vismænd besluttet at fortsætte deres arbejde.« Hvordan kan man så tale om, at man har nedlagt det, og at man vil holde en konference til efteråret? Hvad er problemet?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, hr. Vesselbo er fuldstændig utidigt polemisk. Nu henviser hr. Vesselbo til en overskrift, som står der. Men hvis hr. Vesselbo læste selve det beslutningsforslag, som vi skal tage stilling til om lidt, ville han se, at der i beslutningsforslaget ganske kort står, at der fortsat skal sikres en uændret støtte – en uændret støtte.