

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Men det er jo svært at afslutte en debat, når man ikke vil anerkende kendsgerninger og fakta fra Dansk Folkepartis side.

Hr. Jørn Dohrmann bliver ved med at sige, at pengene ikke er gået til det, der var meningen, og holder fast i, at det kun var meningen at give penge til genetablering af enkeltboringer.

Men det er jo ikke rigtigt. Formålet med ordningen var at hjælpe mennesker til at få rent drikkevand efter en uforskyldt forurening. Jeg kan ikke forstå, hvorfor det er så afgørende, om den nye vandforsyning, der skal sikre rent vand, sker ved en enkeltboring eller ved tilslutning til et decentralt vandværk. Det afgørende for de her mennesker er da, at de får rent drikkevand, og det har Dansk Folkeparti nu afskåret dem fra.

Og så er der spørgsmålet om de 3 og 6 mio. kr. Jeg kan bekræfte, at grunden til, at beløbet blev hævet, var, at der lå en finanslovaftale, hvor SF indgik. Der hævdede vi beløbet til at forske i rent drikkevand, fordi vi syntes, det var væsentligt. Det har Dansk Folkeparti nu fået skåret ned, samtidig med at hjælpen til almindelige mennesker er fjernet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 46 (S, SF, RV, EL og KRF) stemte for, 61 (V, DF og KF) imod.

Kl. 14.15

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 69:

Forslag til folketingsbeslutning om at bevare Naturrådet.

Af Helge Mortensen (S) m.fl.

(Fremsat 8/2 2002. Første behandling 11/3 2002. Betænkning 2/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Helge Mortensen (S):

Det er sidste chance for at redde bevillingerne til Naturrådet og dermed også Naturrådets eksistens.

Det er sidste chance for, at vi i Danmark kan bevare et uvildigt og uafhængigt råd, der er rådgivende for beslutningstagere, men som også er med til at sætte dagsordenen for den debat, der drejer sig om natur, naturfredning og miljøhensyn. Det er også et råd, der kan gå med i argumentationen om de påtrængende problemer på dette område.

Det er også sidste chance for regeringen til at vise en smule anstændighed i forhold til afskaffelse af de mange råd, der tidligere har kunnet deltage i debatten. Det er sidste chance for at vise, at man tør tage diskussionen med sådanne andre synspunkter end dem, der lige netop passer ind i regeringens politik.

Jeg vil gerne sige, det sidste understreges af, at man, samtidig med at man nedlægger Naturrådet, opretter et institut, det såkaldte Bjørn Lomborg-institut, som ikke kan siges at være uafhængigt af den ledelse, som det har fået, med de synspunkter, den har, og som ikke kan siges at være en smagsdommer, der er uvildig. Det institut er vel oprettet på grund af Bjørn Lomborgs synspunkter og er dermed også ledende for, hvad det er for en politik og kritik, som man vil lytte til.

Jeg skal meget henstille, at man bruger denne sidste chance for at bevare Naturrådet og hos regeringen udviser en smule anstændighed i forbindelse med nedlægningen af de mange råd og nævn, som er ganske ufortjent.

Eyvind Vesselbo (V):

Det er et lidt overraskende beslutningsforslag, for det drejer sig om at bevare Naturrådet. Jeg