

ser, der har været lavet, f.eks. fra Sønderjylland, viser, at over en fjerdedel af de enkeltvandsforsyninger, man undersøger, har et indhold af pesticider i drikkevandet, som overstiger grænseværdierne. En fjerdedel – 25 pct. – har det her problem.

Men Dansk Folkeparti gør ingenting for at hjælpe de mennesker. De kommer med noget systemsnak om, at ordningen ikke var skruet rigtigt sammen, at pengene ikke blev brugt på den rigtige måde. Og i stedet for at gøre en indsats for så at skruer ordningen mere fornuftigt sammen, fjerner man bare alle pengene, hvorefter ingen bliver hjulpet.

Det er da en besynderlig form for logik at fjerne alle pengene, fordi man har et forslag til, hvordan det kunne fungere bedre. Det er selvfølgelig, fordi det kun er en undskyldning. Dansk Folkeparti har accepteret en nedskæringsfinanslov på miljøområdet og har bare svært ved at stå ved det efterfølgende, især når det rammer almindelige mennesker og er så åbenlyst, som det er i det her tilfælde, at ganske almindelige mennesker uden egen skyld nu ikke længere får hjælp til at komme over en forurening.

Så er der de 3 mio. kr., som bliver fremhævet gang på gang. Enhver regering, der har et forligsparti som Dansk Folkeparti, må altså føle sig meget lykkelig. At kunne lave et forlig med et parti, hvor man skærer 60 mio. kr. væk til et formål, som det pågældende forligsparti i øvrigt er sympatisk indstillet over for, men alligevel accepterer de at skære 60 mio. kr. væk, hvorefter man giver dem 3 mio. kr. til at genoprette ulykken, og hvor forligspartiet så bagefter går ud og roser sig af, at nu har de skaffet 3 mio. kr. til gengæld for de 60, de har accepteret bliver skåret væk, er da et meget nemt parti at lave finanslovforhandlinger med.

Kl. 14.10

Og så meget desto mere ynkeligt bliver det jo, når Dansk Folkeparti efterfølgende kommer og siger, at hvis det nu viser sig, at der stadig væk er et problem og vi ikke helt får løst det, må vi jo se på det efterfølgende. Kunne man ikke forestille sig, at Dansk Folkeparti på et tidspunkt forholdt sig til problemerne, inden man vedtog finanslovforlig i stedet for at gøre det, efter at man har vedtaget ulykkerne? Ville det ikke være en god fremgangsmåde, at man satte sig ind i sa-

gerne, før man stemte for et forslag i stedet for at gøre det efter at man har stemt for et forslag? Det vil jeg i hvert fald anbefale Dansk Folkeparti i fremtiden.

I øvrigt er det jo sådan, at de 3 mio. kr. til forskning, som ikke hjælper nogen af de mennesker, der har problemet i dag, men forhåbentlig kan medvirke til at forebygge på lang sigt, jo heller ikke er en merbevilling. Det er en halvering af bevillingen til forskning i at forebygge problemet. Den var tidligere på 6 mio. kr. Nu er den skåret ned til 3 mio. kr. Så det er en ynkelig fremfærd, Dansk Folkeparti præsterer i denne sammenhæng.

Der er ikke fundet nogen løsning. Men de mennesker, som har det forureningsproblem her, er ladt i stikken af regeringen, af Dansk Folkeparti. Dansk Folkeparti siger bare, at vi må kigge på det hen ad vejen. Dansk Folkeparti har svigtet sin egen miljøpolitik, som man har givet udtryk for den. Dansk Folkeparti har skåret ned over for almindelige mennesker, der uforskyldt er ramt af forurening af deres drikkevand. Og Dansk Folkeparti har ingen forslag til fremtidige løsninger. Det er ganske simpelt ynkeligt.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Det er til hr. Jørn Jespersen: Det eneste, der er åbenlyst i denne diskussion, er, at de penge ikke er gået til det, de var afsat til. Det er helt åbenlyst, og det er der flere, der har bekræftet her.

Jeg vil også gerne spørge hr. Jørn Jespersen: Er det ikke korrekt, at det, der var afsat i 1996, 1997, 1998, 1999 og 2000, var 3 mio. kr.? Er det ikke fuldstændig korrekt? Det er jo kun i år 2001, man har afsat 6 mio. kr., og der kunne man godt have den formodning, at det egentlig var, fordi man måske var inde i et valgår. Man havde lige noget, man kunne bryste sig af; her havde man afsat nogle ekstra penge.

Vi vil stadig væk opretholde de decentrale vandværker ude i åbne land, men når man bruger pengene forkert til at koble flere boreringer sammen, så mener vi, at pengene er brugt forkert. Det var ikke det, der var formålet.

**Formanden:**

Jeg kan høre, at debatten nu i nogen tid har kørt i ring, og derfor forventer jeg, at debatten ret hurtigt afsluttes.