

at Dansk Folkeparti går så meget ind for, nemlig støtten til de decentrale løsninger, er fjernet.

Så spørger jeg hr. Dohrmann: Vil hr. Dohrmann være med til at sætte de penge ind igen – de penge, som Dansk Folkeparti jo taler så rørstrømsk om, som vil sikre en decentral ny boring? Vil Dansk Folkeparti være med til at sætte de penge ind igen? For hvis Dansk Folkeparti ikke vil være med til det, viser det jo, at hr. Dohrmann ikke har ment et kvidder af alt det, hr. Dohrmann selv har stået og sagt fra denne talerstol. Man må da lade handling følge på ord, sagt til hr. Dohrmann.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil bare sige, at den forrige regering jo har haft 9 år til at udstikke nogle retningslinjer. 90 pct. af de penge er ikke gået til det, der var formålet. Det er virkelig noget, der er til at tage og føle på.

Hvis vi ligesom starter forfra med de samme spilleregler, hvor havner vi så henne? Så har vi samme resultat. Hvad hjælper det så? Vi er nødt til at have fundet en løsning på det her problem først, og så må vi se, hvad vi kan gøre. Vi kan da ikke bare gå ind i en ny fase og sige, at nu fordeles vi igen 90 pct. til noget, der ikke var meningen. Derfor er vi tilbage til det samme problem igen.

Kl. 14.05

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, hr. Dohrmann skulle tage og svare på det spørgsmål, der bliver stillet. Jeg taler ikke om de penge, som hr. Dohrmann mener blev brugt til et forkert formål. Jeg taler heller ikke om hr. Dohrmanns berømte 3 mio. kr. Jeg taler lige præcis om de penge, som før Dansk Folkeparti indgik finansloven, gik til de mennesker, som valgte decentrale løsninger, og som Dansk Folkeparti mener er dem, som burde have pengene.

Hvorfor er den del af ordningen blevet skåret væk? Hvorfor har Dansk Folkeparti været med til at fjerne de penge, de bevillinger, som Dansk Folkeparti hele tiden siger de selv går ind for, og som er så vigtige, og som bare kunne have fortsat, og som stadig væk kan fortsætte, hvis man vil være med til at lave et ændringsforslag til det beslutningsforslag, som ligger her?

Det er så nemt som ingenting. Hvis Dansk Folkeparti virkelig ønskede en sådan løsning, så

ligger den lige på den flade hånd. Det er bare at sige ja. Jeg skal nok udarbejde ændringsforslaget for hr. Dohrmann, der er ingen tekniske problemer i det. Men hvis hr. Dohrmann ikke vil det, så viser det bare, at Dansk Folkeparti ikke mener, hvad de siger.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jo, men jeg forholder mig igen til det, der er fakta. Fakta er som sagt, at de 90 pct. er gået til de forkerte folk. Så derfor vil vi da ikke starte forfra med den her Vandfond. Det kan jeg da aldrig nogen sinde sige ja til.

Næ, man skal forholde sig til, hvordan det er gået de sidste mange år. Det er ikke gået særlig godt, og derfor siger vi, at den her Vandfond ikke har sin berettigelse, som den er nu, så den vil vi ikke være med til at videreføre. Så vi starter forfra.

Så må vi se, hvordan vi kan gøre det, og derfor har vi afsat de her 3 mio. kr. til at undersøge, hvordan vi bevarer det gode drikkevand i Danmark. Vi må så se, hvordan det går, men det kan vi ikke sige her i dag. Vi skal jo først lige have det til at køre på bedst mulig måde. Men det ser vi.

**Jørn Jespersen (SF):**

Nu siger hr. Jørn Dohrmann som ordfører for Dansk Folkeparti, at pengene er gået til de forkerte folk. Det er helt ordret citeret: Pengene er gået til de forkerte folk.

Det vil altså sige, at de mennesker, som helt uden egen skyld lige pludselig konstaterer, at deres drikkevand er forurenet med kemikalier, pesticider osv., og som derefter har fået en hjælp til – ikke en fuld dækning, men bare et lille bidrag til at betale de store omkostninger, 30.000 kr., 40.000 kr., 50.000 kr., 60.000 kr., 70.000 kr. – at genetablere en forsyning med rent drikkevand enten via en boring eller via en tilslutning til et vandværk, er de forkerte mennesker. Hvad forkert er der med de mennesker? Hvorfor er det de forkerte folk? Det, der var meningen med Vandfonden, var da at hjælpe almindelige mennesker, der uden egen skyld havde fået ødelagt deres drikkevandsforsyning, og sørge for, at de fik rent drikkevand. Hvorfor har Dansk Folkeparti så meget imod det?

Jeg har ikke hørt Dansk Folkeparti argumentere med, at problemet er løst. Det vil også være meget farligt at gøre det, fordi problemet er meget, meget langt fra at være løst. De undersøgel-