

resten, så er der ikke flere, der kan få hjælp fremover.

Behovet er stort. Vi har bare af systemmæssige årsager ikke fået brugt pengene, og derfor tager vi dem væk. Det er da virkelig fordeling, så det batter.

Hvorfor laver ministeren så ikke bare konstruktionen om, hvis det er det, der er problemet, så vi kan sikre, at så mange som muligt får hjælp til at få rent vand? Er det her ikke bare en dårlig undskyldning, fordi ministeren har haft brug for nogle penge i kassen til at leve op til statsministerens gylndne løfter?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jamen jeg er da enig med miljøministeren i, at man ikke skal afsætte flere penge, end behovet nødvendiggør. Derfor har SF også været med til at nedsætte beløbet til Vandfonden, fordi der ikke fandtes anvendelse for alle pengene. Jeg synes bare, det er en underlig konklusion, som miljøministeren drager, at når beløbet ikke er blevet fuldt ud udnyttet, fordi man har administreret det meget stramt og ikke har reklameret for ordningen, så fjerner man alle pengene.

Derfor skylder ministeren da et svar på: Hvorfor skal de mennesker, som er blevet hjulpet, den type mennesker med uforskyldt forurening af deres drikkevand, ikke fremover have den hjælp? Det må ministeren kunne svare på.

Så vil jeg også spørge ministeren om kompensation til landbruget. Der forstod Dansk Folkepartis ordfører åbenbart ikke, hvad jeg refererede til, men det gør ministeren forhåbentlig. Hvordan kan det være, at landbruget fremover skal have kompensation for at overholde landets miljøregler, samtidig med at almindelige mennesker ikke skal have hjælp til at få rent drikkevand?

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen jeg vil fastholde, hvad jeg har sagt hele tiden om, at vi vil gerne bibeholde de decentrale vandværker. Jeg mener, man skal have en boring ude på det åbne land der, hvor man henter vandet op. Vi skal jo ikke have en central fordeling af alt vandet. Det skal være sådan, at det bliver hentet op derudefra, at det bliver bibeholdt ude på landet. Det er det, der var meningen med det. Det var ikke meningen, at alle skulle kobles sammen til ét stort vandværk i hele Danmark.

Vi hjælper netop alle borgerne, når vi afsætter de 3 mio. kr. til det her forskningsprojekt om at bevare det gode drikkevand. Det er netop derfor, vi sætter 3 mio. kr. af til det. Jeg kan ikke se, hvorfor det kun skulle gå til almindelige husejere. Det skal også gå til landbruget. Det skal være os alle sammen, der får del i de her penge.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hvis nu Dansk Folkeparti godt ville være med til at sikre dem ude i det åbne land og dem, som selv skal lave en ny brønd, vil jeg godt spørge hr. Dohrmann om, hvorfor det så ikke er sket. Jeg synes, det er ganske mærkeligt, at Dansk Folkeparti intet har gjort for at sikre, at det så skete, for man har jo fjernet de penge.

Eller skal det, hr. Dohrmann siger, forstås sådan, at Dansk Folkeparti stadig væk godt vil være med til at afsætte penge til det formål her og nu? Sådan kunne det selvfølgelig forstås. Så kan forslaget jo gå tilbage til udvalget, og så kan der blive lavet et ændringsforslag, således at vi i hvert fald får de penge sikret.

Jeg synes, det er et ret afgørende spørgsmål. Hvis hr. Dohrmann ikke kan svare bekræftende på det, viser det jo, at hr. Dohrmann ikke har ment et ord af alt det, han har stået og sagt.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at vi er med til at sikre det danske drikkevand ved at afsætte de her 3 mio. kr., og at vi må forholde os til, at 90 pct. af de penge ikke er brugt til det formål, de skulle. Det er det, vi forholder os til, når vi nedlægger Vandfonden, som vi har til anden behandling her. Det forholder vi os til, og så må vi se, hvordan vi så kan sikre det danske drikkevand fremover.

Vi har været med til at sætte 3 mio. kr. af til det her område, fordi vi mener, det er virkelig vigtigt, at folk får hjælp til det her problem. Men at lave en ny vandfond nu ville være fuldstændig tåbeligt at gøre.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen jeg spurgte ikke hr. Dohrmann om de 3 mio. kr. Vi har hørt om de 3 mio. kr. mange gange; de har ikke noget med den her sag at gøre. Det, der har med sagen at gøre, er, at de penge, som går til det formål, som hr. Dohrmann siger