

gøre. Hvorfor skal landbruget have kompensati-
on?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Jamen jeg vil blive ved med at fastholde det, jeg har sagt hele tiden, nemlig at det, vi ville, var at beholde den decentrale vandværksstruktur i Danmark.

Derfor oprettede vi Vandfonden, og på det tidspunkt i 1997 sagde vi ja til det, fordi vi godt kunne se et formål med det. Men når man lige-
som ikke bruger pengene til det, som de egentlig var afsat til, så er vi da nødt til at sige, at så må vi fjerne de her penge igen.

Vi hjælper jo alle ved, at vi har afsat de her 3 mio. kr. Det kan jeg altså ikke se at der er noget forkert i, og hvis det måtte vise sig, at der er behov for nogle flere penge, jamen så må vi prøve at se, hvor vi kan finde dem henne. Det er jo ikke det, der skal vælte hele læsset her.

Vi vil bibeholde det decentrale vandværk, altså ude i den åbne natur. Det er det, vi har arbejdet for, og vi kan bare konstatere, at det ikke er lykkedes for den forrige regering.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Ja, jeg føler trang til på det her tidspunkt, hvor vi diskuterer meget, hvilke beløb der er blevet brugt, kun lige at nævne, at jeg bekræfter jo i hvert fald også i dag, at vi ikke har kunnet bruge de penge, der blev afsat til Vandfonden.

Kl. 13.55

Den startede i begyndelsen i 1997, og den er gået fra 70 mio. kr. årlig ned til 38,8 mio. kr., ikke engang dem kunne man bruge. Vi var nede på 24 mio. kr. Vi må sige, at det jo selvfølgelig er et utilfredsstillende resultat, og på den baggrund har det været tydeligt, at Vandfonden i alle årene har haft problemer med at bruge de penge, som har været afsat til fonden. Det er for mig et klart signal om, at konstruktionen med Vandfonden ikke er hensigtsmæssig, og at midlerne kan bruges mere optimalt på anden vis.

Jeg har kun lagt øre til, at man har diskuteret omkring, at alle midlerne blev brugt, og der vil jeg selvfølgelig bare have lov at sige her, at det ikke er tilfældet. Jeg ved ikke, om alle har haft tallene, men ellers har vi dem i hvert fald nu. Det er altså ikke sådan, at alle midlerne er blevet brugt, fordi der har simpelt hen været problemer med at bruge den konstruktion, der er, og så vel også, fordi man må sige, at meget ofte blev

de ikke brugt til det, de skulle, nemlig enten at reparere brønde eller bore nye brønde.

Vi har tal for, at man har brugt 90 pct. af midlerne til tilslutning til et vandforsyningsselskab, og det har vel næppe været det, der var meningen med det. Men i hvert fald er det konklusionen, at de penge, der har været afsat, ikke er blevet brugt til det formål.

Det var sådan set kun, fordi det blev sagt af et af folketingsmedlemmerne, at alle pengene var blevet brugt. Det har ikke været tilfældet.

(Kort bemærkning).

Torben Hansen (S):

Først ganske kort til hr. Jørn Dohrmann, der siger, at det er vigtigt at bibeholde den decentrale vandforsyningsstruktur:

Jamen det er jo netop også det, der sker, for selv om man har nogle enkeltindvindinger, hr. Dohrmann har jo også tallene den her gang, hvor det så kan være, at 90 pct. af dem får tilskud til at blive tilkoblet et lille privat, alment vandværk, så er det da stadig væk en decentral vandforsyning. Det må hr. Jørn Dohrmann da give mig ret i.

Hr. Jørn Dohrmann bliver også ved med at tale om vandforsyningsstruktur. Jamen hvad med de mennesker? Der er rent faktisk inden for det her område blevet brugt 80-85 mio. kr. for at hjælpe ganske almindelige familier i nød, fordi de bor et sted, hvor vandet er for dårligt på grund af en udefra kommende forurening, som de ikke selv har haft en chance for at gøre noget som helst ved.

Jeg synes, det vil klæde Dansk Folkeparti at begynde at snakke om mennesker, mennesker, der kommer i klemme, og ikke udelukkende om struktur.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Nu synes jeg, der sker fremskridt i debatten. Ministeren er oppe at sige: Problemet er, at man ikke har kunnet bruge de penge, der var. Jamen hvorfor kommer ministeren så ikke med et forslag til at lave konstruktionen om, så der er endnu flere, der kan få gavn af de penge her ude på landet?

Det, man kan konkludere efter ministerens seneste indlæg, ja, det er vel, at der er et stort behov for hjælp til folk, der har fået forurenede deres vand. Men de penge, der var afsat, har vi ikke fået brugt alle sammen, og derfor tager vi