

Forhandling

Line Barfod (EL):

Det forslag, vi har fremsat fra Enhedslistens side, og som bliver tredjebehandlet i dag, handler jo om, at det blev konstateret ved en undersøgelse af bl.a. Ældre Sagen og ved talrige henvendelser fra ældre, at kommunerne skar ned på tilskud til tandbehandling, briller, diætkost og fodpleje, som netop er det, ældre mennesker har mest behov for.

Derfor fremsatte vi fra Enhedslistens side forslag om at udvide helbrestillægget, således at de ældre fik et retskrav på at kunne få hjælp til tandproteser, briller, diætkost og fodpleje. Det er ikke noget, som bare er nogle ekstra ydelser, men noget, som er helt afgørende for, at man kan have et godt helbred som ældre.

Hvis man ikke har nogle gode tænder, man kan tygge maden med, er der en større risiko for, at man får andre sygdomme, og i hvert fald får man en væsentlig dårligere livskvalitet. Hvis man ikke har nogle briller, så man kan se ordentligt, når ens syn bliver svækket, er det også svært at få hverdagen til at få fungere. Hvis man ikke får hjælp til den særlige kost, man har behov for på grund af forskellige sygdomme, bliver ens helbred meget dårligere, og så kan det føre til øgede udgifter andre steder i sundhedsvæsenet, og hvis man ikke får den nødvendige fodpleje, kan man også få store problemer med fødderne, og det kan ligeledes føre til hospitalsindlæggelser og andet.

Vi havde hørt, at Dansk Folkeparti havde udtalt, at de også støttede, at helbrestillægget til ældre skulle udvides, så man fik et retskrav på også at kunne få hjælp til tænder, briller, diætkost og fodpleje. Derfor regnede vi med, at når Dansk Folkeparti havde sagt, at de var for forslaget, ville de også være det, når vi fremsatte det her i Folketinget.

Men under førstebehandlingen viste der sig den besynderlige situation, at Dansk Folkepartis ordfører gik herop og udtalte, at Dansk Folkeparti støttede forslaget, men bagefter måtte meddele, at Dansk Folkeparti ikke kunne stemme for det. Der kom så senere en forklaring om, at det skyldtes, at Dansk Folkeparti var bundet af en finanslovaftale med regeringen, og derfor kom vi med et ændringsforslag fra Enhedslisten, som også blev vedtaget under andenbehandlingen. Det gik ud på, at forslaget først skulle træde i kraft i 2003, hvor Dansk Folkeparti, i hvert fald

efter hvad der er oplyst for resten af Folketinget, ikke er bundet af nogen finanslovaftale.

Så skulle man jo tro, at Dansk Folkeparti godt kunne stemme for forslaget – men nej. Dansk Folkeparti vil stadig ikke stemme for.

Hvis Dansk Folkeparti stemmer for forslaget, vil der være et flertal for det i Folketinget, og så ville de ældre fra den 1. januar 2003 kunne få den nødvendige hjælp til tandproteser, briller, diætkost og fodpleje. Men det vil Dansk Folkeparti ikke. Man siger noget vagt om, at man vil have nogle flere undersøgelser på trods af, at der allerede foreligger klare undersøgelser, og på trods af, at det er helt klart, at kommunerne ikke har brugt de penge, der var afsat på området. Dansk Folkeparti vil alligevel ikke stemme for.

Det, vi så kan konstatere, er, at når Dansk Folkeparti påstår, at det er et socialt parti, er det altså kun noget, der gælder under valgkampe, og når man skal udtale sig ved festlige lejligheder. Men så snart det kommer dertil, at man skal afgive sin stemme, er der altså ikke meget social profil tilbage. Det har vi jo også set tidligere ude i kommunerne, hvor der er gentagne eksempler på, at Dansk Folkeparti stemmer for nedskæringer af ældreplejen og stemmer imod forbedringer af ældreplejen, og nu kan vi altså se det samme ved afstemningerne her i Folketinget.

Dansk Folkeparti har kun en social profil, så længe det bliver tilladt af finansministeren. Men når det virkelig gælder, stemmer man altså imod forbedringer for de ældre.

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Ja, retorikken fejler ikke noget, når Enhedslisten indtager talerstolen. Det er utroligt, hvad der kan siges på så kort tid af floskler, floskler og atter floskler. Det er karakteristisk for Enhedslisten at fremmane et skrækscenario, som i bund og grund handler om den dybe aversion, man nærer imod Dansk Folkeparti, og samtidig mærker man en helt klar frustration over, at Dansk Folkeparti har fået indflydelse.

Enhedslistens postuler om, at Dansk Folkeparti løber fra sine aftaler, er ren og skær chikane. Kort tid efter, at det nye Folketing var samlet, fremsatte Enhedslisten en lang række beslutningsforslag, udelukkende gode og fornuftige forslag, som var taget direkte ud af Dansk Folkepartis arbejdsprogram. Men Enhedslisten må åbenbart have høje tanker om Dansk Folkeparti,