

Integrationsministeriet vil vende tilbage med en besvarelse af denne del af spørgsmålet, når disse udtalelser foreligger.

Spm. nr. S 1772

Til integrationsministeren (15/4 02.) af:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

»Vil ministeren tage initiativ til at stille udbetalingen af offentlige midler til indvandrerforeningen INDSam i bero, indtil der er skabt et overblik over de påståede økonomiske uregelmæssigheder i foreningen og klarhed over, om uregelmæssighederne er af strafbar karakter og kan føre til sigtelser mod bestyrelsen og andre ansatte i foreningen for overtrædelse af straffelovens paragraffer om bedrageri, medvirken til bedrageri m.m.?«

Begrundelse

Med de oplysninger, som fremkommer i Morgenavisen Jyllands-Posten søndag den 14. april 2002 om mulige økonomiske uregelmæssigheder i indvandrerforeningen INDSam, vil det være naturligt at stille udbetalingen af offentlige midler i bero, indtil en nærmere undersøgelse har klarlagt, om der er foregået ulovligheder, herunder om der skal ske tilbagebetaling af allerede udbetalte offentlige midler.

Svar (25/4 02)

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Det kan oplyses, at Integrationsministeriet ikke foretager yderligere udbetalinger af støtte til IND-sam og ikke tager stilling til IND-sams ansøgning om støtte for 2002, før der foreligger en tilbundsående undersøgelse af og fuldstændig redegørelse for forholdene i IND-sam.

Spm. nr. S 1754

Til justitsministeren (15/4 02) af:

Mikkel Dencker (DF):

»Vil ministeren undersøge, om de høje afgifter for at få en sag prøvet ved domstolene på nogen måde kan risikere at medføre en skævvridning i retssystemet, så mindre velhavende borgere på forhånd opgiver at indbringe en sag for retten?«

Begrundelse

Det fremgik 13. februar 2002 af Morgenavisen Jyllands-Posten, at der er meget høje statsafgifter forbundet med at få en sag afgjort ved domstolene. Spørgeren frygter, at de høje afgifter kan afholde mindre velhavende borgere fra at søge at få deres ret, hvilket spørgeren i bekræftende fald finder urimeligt.

Spørgeren finder endvidere, at det måske burde overvejes at ændre systemet, så afgiften i nogle tilfælde ikke længere beregnes ud fra den værdi, som sagen drejer sig om, men i stedet bliver et mindre, fast beløb. Det forekommer spørgeren uheldigt, at der f.eks. skal betales næsten 50.000 kr. i afgifter af en sag, der handler om et huskøb til en million kr., hvis sagen prøves ved 2 instanser.

Desuden finder spørgeren det betænkeligt, at staten sidste år tjente næsten 6 milliarder kroner på retssystemet. Efter spørgerens opfattelse er det domstolenes primære formål at sikre borgerens retssikkerhed og ikke at fungere som en pengemaskine for staten.

Svar (23/4 02)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan oplyse, at retsafgifterne og deres beregning allerede indgår som en del af Retsplejerådets overvejelser om reform af den civile retspleje. Som anført på s. 74 i betænkning nr. 1401 »Reform af den civile retspleje I«, er det Retsplejerådets hensigt at vurdere retsafgifterne i sammenhæng med reglerne om sagsomkostninger, offentlig retshjælp, fri proces og retshjælpsforsikring, der alle må indgå i bedømmelsen af borgerens økonomiske muligheder for at indbringe en sag for retten.

Når Retsplejerådets endelige udtalelse foreligger, vil jeg på baggrund heraf og i lyset af de høringssvar, som den giver anledning til, vurde-