

ydes, for det er selvfølgelig rigtigt, at Statens Serum Institut er et vigtigt alternativ til de multinationale kommercielle medicinalvirksomheder i forhold til de fattige lande, men når Enhedslisten mener, Seruminstitutionen skal udbygges med den indsats for øje, må det overvejes, hvad det vil koste.

Hvad er omfanget af den indsats, som Statens Serum Institut i så fald skal varetage fremover, hvor mange fattige lande er det, vi taler om, og hvor bringer det os hen i forhold til den danske selvforsyning, som vel bør være den primære opgave?

Selv om motivet om at hjælpe fattige lande er sympatisk, mener Det Radikale Venstre ikke, at en udbygning af Statens Serum Institut er måden at gøre det på, og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

Kl. 15.05

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Naser Khader sagde, at De Radikale støtter regeringens forslag, bl.a. fordi det giver mulighed for, at man så kan udnytte den del af blodet, der ikke bliver udnyttet i dag. Men er der noget i den nuværende ordning, der forhindrer, at man kan udnytte blodet? Hvorfor skulle man ikke fortsat kunne lade blodet producere på Statens Serum Institut og så sælge de dele, som ikke kan bruges i dag? Det er der ikke noget, der forhindrer.

Så i forhold til selvforsyning, som jeg kunne forstå var vigtig for De Radikale: Der er ikke noget i dette lovforslag, der sikrer dansk selvforsyning. Vil De Radikale være med til, at vi får ændret lovforslaget, så man sikrer dansk selvforsyning med blod, så vi ikke er afhængige af private firmaer og deres interesser i, om vi har blod nok?

Som det sidste spørgsmål kunne jeg forstå, at De Radikale også lægger vægt på, at Seruminstitutionen har mulighed for at byde på en licitation om blodet. Men det er der heller ikke noget, der sikrer. Desuden er det nødvendigt, for at Seruminstitutionen kan byde, at man får midler til at foretage den fornødne investering. Vil De Radikale være med til at sikre det?

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Med hensyn til det første spørgsmål, om der er noget til hinder for, at man kan udbyde, sådan

som tingene er i dag, er svaret, at det er der ikke på nuværende tidspunkt. Men vi bliver altså nødt til at imødekomme EU's krav om at udbyde opgaven i licitation.

I forhold til selvforsyning: Det, jeg synes, er vigtigt, er ikke, hvem der udfører opgaven, men at vi holder fast i, at produktet skal være af høj kvalitet.

Det sidste spørgsmål, der blev stillet, fik jeg desværre ikke fat i. Hvad var det?

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg vil bare spørge hr. Naser Khader, om ikke han kan bekræfte, at der netop i den lov, vi har i dag fra 1997, faktisk er forbud mod at eksportere de restprodukter, man har af blodprodukter, som man ikke længere bruger i Danmark, og at man jo netop med dette lovforslag ophæver det eksportforbud, der er i dag, således at de blodprodukter, som vi ikke selv bruger, netop kan blive udnyttet andre steder.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Først vedrørende eventuelt eksportforbud vil jeg bede hr. Naser Khader bekræfte, at man i dag har mulighed for med tilladelse at eksportere produkter, og at dette også er sket i flere tilfælde.

Så det spørgsmål, som hr. Naser Khader ikke nåede at besvare før. Det var, om De Radikale vil støtte, at Seruminstitutionen får de nødvendige midler til at foretage investering i at udvide produktionsapparatet, så man har reel mulighed for at byde. Det hjælper jo ikke noget, at Folketinget siger, at Seruminstitutionen kan byde på opgaven, hvis ikke Seruminstitutionen har det nødvendige produktionsapparat, fordi man ikke har de 100 mio. kr., der skal investeres i en udvidelse af produktionsapparatet.

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Så må jeg bede hr. Naser Khader om at bekræfte, at den nugældende lov er sådan, at der er et generelt eksportforbud. Der er en undtagelsesbestemmelse, sådan at man i ganske særlige situationer, når der er nogle særlige forhold, der skal tilgodeses, kan få en eksporttilladelse, og at disse tilladelser kun er givet i et meget begrænset omfang.

Kl. 15.10