

donorer; høj sikkerhed mod smitte; udvikling af nye livsvigtige lægemidler; opbygning af et forskningsmiljø på internationalt niveau med en lang række værdifulde forsknings- og udviklingsaktiviteter.

Vigtigt er det også, at Statens Serum Institut samtidig løser en lang række opgaver med rådgivning og overvågning bl.a. vedrørende smittsomme sygdommes forekomst, behandling og forebyggelse.

Lovforslaget tager afsæt i nogle andre overvejelser: de kommercielle og de EU-retlige. Som der står i fremsættelsestalen: »Seruminstitutets produktion af blodprodukter har i årevis været en underskudsforretning ...« Men gælder det ikke for hele sundhedsvæsenet? Både den primære sundhedssektor og sygehusvæsenet er da også en underskudsforretning. Men er det grund nok til at afvikle dansk blodproduktion, at det er en underskudsforretning? Er vi ikke nødt til at se på konsekvenserne langt ud over det, ministeren lægger op til?

Et andet argument, der fremhæves af ministeren, er, at der er indledt en traktatkrænkelsessag mod Danmark ved EF-Domstolen. Kommissionen påstår, at Seruminstitutets eneret er en hindring af varenes frie bevægelighed. Men er det rigtigt? Er blod en vare, et industrielt lægemiddelprodukt, der skal omsættes på kommerciel basis? Eller er blod en del af den menneskelige organisme og derfor ikke omfattet af EU-regler, sådan som Bloddonorerne i Danmark påpeger i deres hørings svar?

Dansk Folkeparti er skeptisk over for lovforslaget. Der er mange spørgsmål, der ikke er taget stilling til i bemærkningerne. Der er mange ting, vi skal have belyst under udvalgsarbejdet. Den allerhøjeste prioritet er naturligvis det sundhedsmæssige aspekt. Kan vi være sikre på at undgå import af forurenede blodprodukter, hvis vi kommercialiserer dette område? Kan vi være sikre på, at det billigste produkt, der købes hjem i international handel, også altid er det sikreste produkt?

Vi har her i landet i det store og hele været forskånet for alvorlige sager om blodforurening, men dog ikke helt. Den alvorlige blødersag, hvor et stort antal danske bløderpatienter i 1980'erne blev smittet med hiv, skyldtes især import af forurenede blodprodukter.

Det er en kendsgerning, at nogle sygdomme og risikofaktorer først opdages lang tid efter, at de er opstået, f.eks. Creutzfeldt-Jacobs syndrom eller den variant af sygdommen, som kan over-

føres fra kvæg. Hvis vi ændrer det danske ikke-kommercielle selvforsyningsystem til et forretningspræget system, hvor det altid er den billigste blodimportør, der får ordren, kan vi da sikre modtagerne mod smitte lige så effektivt som i dag?

Kl. 14.40

Der står i fremsættelsestalen, at lovforslaget vurderes ikke at have sundhedsfarlige eller miljømæssige konsekvenser, men hvem har vurderet det? Er det ministerens vurdering, eller støttes den af faglige eksperter?

Dansk Folkeparti finder det uheldigt, hvis Seruminstitutet bringes i en reel afviklingssituation, ikke kun af hensyn til forsyningsikkerheden og blodkvaliteten, men også fordi et værdifuldt forskningsmiljø vil blive afmonteret. Det har ikke rigtig sammenhæng med, at vi netop i disse år gerne ser, at der opbygges og udvikles et dansk forskermiljø på det lægevidenskabelige område. Her savnes en sammenhæng mellem lovforslaget og de overordnede mål.

Det ville have været en fordel, hvis regeringen havde gennemført et udvalgsarbejde, hvor man kunne inddrage en samlet vurdering af blodområdet. Det har man gjort i flere andre lande, men det kan nås endnu. Det vil give en større grad af sikkerhed for, at man træffer den rigtige politiske beslutning, og derfor vil Dansk Folkeparti under udvalgsarbejdet stille en række spørgsmål til lovforslaget.

Med hensyn til behandling af beslutningsforslag nr. B 105 ser Dansk Folkeparti gerne, som det allerede er nævnt under behandlingen af lovforslag nr. L 201, at der her i landet foretages en samlet vurdering både af fremstillingen af blod og af de regler, der knytter sig hertil.

Det sundhedsmæssige aspekt er for Dansk Folkeparti det allermest afgørende aspekt, og netop derfor har vi også udtrykt forbehold og skepsis over for sundhedsministerens forslag, der reelt vil betyde en afvikling af dansk produktion af blodprodukter.

Det er klart, at der skal være en fornuftig sammenhæng mellem de mål, der opstilles, og de ressourcer, der sættes ind. Enhedslistens beslutningsforslag er ambitiøst, men indeholder ikke nogle synspunkter om, hvorvidt det fagligt set er realistisk at opbygge de nye aktiviteter, der er beskrevet i forslaget, og slet ikke noget om de økonomiske konsekvenser.

Dansk Folkeparti vil ikke afvise, at der kan være flere synspunkter i beslutningsforslaget, der fortjener at blive undersøgt nærmere, og vi