

Derfor er det her et godt element. Vi har selv været optaget af den sag her, at der er for mange gravide kvinder, der bliver fyret uberettiget, og det er klart, at der for den useriøse arbejdsgiver yderligere er et incitament til det med den længere barselorlov.

Så det her er en god sag, som vi støtter, fordi det viser sig, at den strafferamme, der er, ikke bliver udnyttet, og der må vi så, selv om vi ikke får forslaget her vedtaget, sende nogle signaler, som jeg håber, at systemet vil tage til efterretning.

En af de tidligere ordførere nævnte en barselfond. Den har jeg altid været noget betænkelig ved, for hvis man ved en barselgift skal betale den fulde omkostning ved barselydelsen, så får man sådan meget kontant illustreret, hvad barselorloven i virkeligheden koster, dvs. man får meget tydeligt øje på alle udgifterne, men alle indtægterne får man ikke øje på.

Det er fejlen ved barselfonden: at folk betaler skat af deres barselydelse og stadig væk har et forbrug, som de betaler moms og afgifter af osv., og at det i øvrigt er en god investering at give folk barselorlov med hensyn til den senere udvikling af barnet og familien og samfundet osv. Alle de ting bliver jo ikke reduceret i den nøgne barselydelse. Det uheldige ved barselfonden er, at man får omkostningerne illustreret meget tydeligt og ikke alle indtægterne.

Jeg kom i den forbindelse til at tænke på, at man jo kunne lave en barselafgift, som gav en delvis dækning af de samlede omkostninger og så lægge den kun på mandlig arbejdskraft. Så var man jo med til i virkeligheden at gøre mandlig arbejdskraft lidt dyrere i forhold til kvindelig arbejdskraft. Nå, det var bare en idé, jeg undfangede her, mens jeg sad og hørte de andre udmærkede ordførere. Den kunne vi jo prøve at arbejde videre med.

Vi tilslutter os forslaget her.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Jeg synes jo, det er drøngodt, at Kristeligt Folkeparti også bakker op om forslaget, vi behandler her i dag.

I forhold til diskussionen omkring en barselfond må det jo være sådan, at når vi gerne vil have en forhøjet afgift til de arbejdsgivere, der ikke lever op til deres ansvar og uberettiget fyre gravide kvinder, så er det, når vi skal behandle konsekvensen eller symptomerne af den lovgivning, som vi netop har gennemført.

Det rigtig sjove er jo, hvis vi kan forebygge det, hvis vi kan sikre os, at mænd og kvinder, når de står over for at skulle være forældre eller i forbindelse med at være det, får en lige behandling, har lige rettigheder, har lige adgang til de goder, der findes på arbejdsmarkedet, har lige adgang til det at have et job, har lige adgang til pensionsopsparing osv.

Derfor skal jeg bare høre hr. Ole M. Nielsen, om jeg kan tage ordførerens ord til indtægt for, at man også fra Kristeligt Folkepartis side hen over sommeren og efteråret vil indgå i diskussioner, sådan at vi kan sørge for, at vi fra Folketingets side ikke kun er konsekvente, når vi vedtager en lovgivning, når vi hindrer de dårlige konsekvenser af den, men også er det i forebyggelsen af det uheldige, vi kan se i fremtiden.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg kan ikke helt overskue rækkevidden af at sige ja til fru Mette Frederiksens forslag her, men jeg vil sige, at jeg vil strække mig langt for at blive opfattet positivt af fru Mette Frederiksen, for det er næsten noget af den største ambition, jeg har i arbejdsmarkedspolitik og ligestillingspolitik. Så jeg vil overveje tilbuddet ganske kraftigt, det vil jeg sige.

Men jeg synes, jeg har tilkendegivet flere gange, at vi mener, vi har et problem her, som vi må reparere på. Vi skal bare finde den rigtige model.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Anders Samuelsen.

Anders Samuelsen (RV):

Jeg vil godt sige tak for en rigtig god debat, en debat, der desværre lidt var kendetegnet af, at der var to grupper: en gruppe, som oplagt kunne se, at her var et problem, og det skulle vi lave nogle konsekvensændringer i forhold til, og så en anden gruppe, de to regeringspartier, som ikke kunne se, der var noget problem, eller i hvert fald ville se tiden an for at se, om der var et problem.

Men som Dansk Folkepartis ordfører så rigtigt sagde, er det allerede nu tydeligt, at der er et problem, som der skal gøres noget ved. Derfor vil jeg også godt kvittere positivt for, at Dansk Folkepartis ordfører har sagt, at med den ændring, som vi kunne lægge ind i teksten, så den udelukkende kommer til at gå på, at regeringen skal komme med et bud på, hvordan vi kan gøre