

går de ned igen. Men jeg har ligesom forstået, at det ikke helt er det, der er gået igen i debatten.

Indledningsvis vil jeg gerne sige, at vi fra SF's side betragter det som en konsekvensændring og en naturlig konsekvensændring, at man naturligvis skal stramme reglerne omkring uberettiget afskedigelse. Men jeg vil gerne sige, at man jo samtidig skal se på, hvordan man kan løse det problem, der jo selvfølgelig også er. Jeg forstår udmærket godt, at der kan være mindre virksomheder, som især beskæftiger kvinder – nu er regeringens model af en barselreform jo designet hundrede procent til kvinder, derfor er det jo primært kvinder, der tager barselorloven – hvor det kan være økonomisk omkostningsfyldt for en sådan lille kvindearbejdsplads at have mange på barsel.

Det var også derfor, at vi, da vi behandlede spørgsmålet om selve reformen, lagde an til fra SF's side, at man skulle sørge for at få etableret en central barselfond, så man fik noget solidaritet ind, så de store mandearbejdspladser bidrog til at lindre den økonomiske smerte, som en lang række mindre virksomheder får med den model, som regeringen har skruet sammen. Den form for solidaritet fandtes der ikke plads til i den model til barsel, som nu er skruet sammen, og det er jo sådan set her, at kimen til mange af problemerne ligger lige så vel som i konstruktionen, hvor man har en barsel, som hundrede procent er tilrettelagt for kvinder frem for også at give mændene en reel mulighed for at tage del i selve barselorloven.

Det er altså den samlede sum af de problemer, som er fulgt i kølvandet på barselreformen, der nu er med til at belaste en lang række af de små og mindre virksomheder, hvor nogle så fristes til at foretage den handling, som selvfølgelig er dybt uacceptable, at man netop siger: Det er billigere for os at afskedige en gravid frem for at have omkostningen ved en barsel.

Derfor er den umiddelbare konsekvens selvfølgelig, at man nødvendigvis må støtte Det Radikale Venstres forslag, men på meget kort sigt er vi nødt til at få rettet op på nogle af de alvorlige skævheder og skavanker, der er i den barselreform, som i den grad er med til at skubbe kvinder tilbage til kødgrøderne frem for at sørge for at få et mere åbent, moderne og ligestillet arbejdsmarked, hvor mændene også tager større del i barslen.

Men det er en helt andet snak, så umiddelbart siger vi ja til den konsekvensændring, som Det Radikale Venstre har stillet forslag om.

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil godt starte med at sige, at Enhedslisten ubetinget støtter forslaget. Usaglige fyringer ligger nemlig generelt på et urimeligt højt niveau i Danmark. Hvor højt det er, er der ingen, der ved, for mig bekendt føres der ikke statistik over antallet af usaglige fyringer. Men alene inden for HK behandles hundredvis af usaglige fyringer hvert år. Det skal tilføjes, at der bag disse sager gemmer sig et ukendt antal usaglige fyringer, som aldrig kommer for dagens lys, fordi de fyrede bliver spist af med forklaringer om samarbejdsvanskeligheder, omstruktureringer og andre flotte formuleringer.

Når vi så ser på godtgørelsesniveauet, får en fyret typisk en erstatning på 2-3 måneders løn, og det er altså et ringe plaster på såret. Til sammenligning kan jeg nævne, at en tilsvarende erstatning i Sverige kan være på minimum 16 måneders løn og op til 4 års løn i særligt grelle tilfælde.

Enhedslisten kan i øvrigt også bakke op om ligestillingsaspektet i forslaget, som jo er målrettet godtgørelse ved fyring af gravide kvinder og lønmodtagere på barselorlov. Vi kan desværre ikke se bort fra, at arbejdsgivere skal have et kraftigt økonomisk incitament for ikke at føle sig fristet til den slags fyringer. Og vi er enige med forslagsstillerne i, at den forlængede barselorlov kan forstærke problemet. Derfor er det nødvendigt at gøre det væsentligt dyrere, end tilfældet er i dag, hvis en arbejdsgiver fristes til at være løvbryder.

Det skal tilføjes, at selve det faktum, at forlængelse af barselorloven ikke skete under hensyntagen til ligestillingen med en større del fastholdt til faderen, kun er med til at understrege behovet for en bedre beskyttelse af de kvinder, der nu vil være længere væk fra arbejdspladsen på grund af barselorlov.

Så Enhedslisten kan støtte forslaget fuldt ud.  
KL. 13.55

**Ole M. Nielsen (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti er vi fuldstændig på det rene med, at vi med den barselorlov, vi har fået, og som vi har ønsket, har pådraget os et ligestillingsproblem. Det er oplagt, at kvinderne bliver dårligere stillet i den situation. Det har vi ikke ønsket. Vi har prioriteret barselorloven først, men vi må sige, at vi må arbejde på at finde en løsning, som så får tilført en større grad af ligestilling i forhold til kvinderne.