

Om forlængelsen af barselorloven vil medføre, at domstolene forhøjer godtgørelsen, er meget svært at sige. Men det vil være op til de procederende advokater og de forbund, der rejser sagerne, at stille krav om en større godtgørelse til de afskedigede, end det sker i dag.

Først og fremmest er der jo mulighed for at undlade at indgå forlig på et godtgørelsesniveau på 6 måneder. Derudover vil jeg ikke undlade at nævne, at godtgørelsesniveauet i den forlængede barselperiode rent faktisk hæves i forhold til, hvad der gælder i reglerne om børnepasningsorlov. Efter reglerne om børnepasningsorlov kan en person, der bliver afskediget under børnepasningsorlov, højst få en godtgørelse på 26 ugers løn, hvorimod man nu under hele barselorloven, også den udvidede, vil kunne få op til 78 ugers løn.

Men der skal ikke herske tvivl om, at regeringen vil følge godtgørelsesniveauet i forbindelse med afskedigelse på grund af graviditet og barsel meget nøje for at sikre, at kvindernes stilling på arbejdsmarkedet ikke forringes.

Regeringen skal indstille, at beslutningsforslaget forkastes.

Jens Vibjerg (V):

Det Radikale Venstre vil pålægge regeringen at fremsætte lovforslag om at hæve godtgørelsen, som arbejdsgiveren skal betale, når en lønmodtager, der er gravid eller på barselorlov, afskediges uberettiget. Partiet bruger forlængelsen af barselorloven som argument.

Jeg ved ikke, om det er helt berettiget set i forhold til kvindens forbedrede stilling i forhold til den tidligere børnepasningsorlov. Det er selvfølgelig vigtigt, at kvinders stilling ikke forringes på arbejdsmarkedet, men lad os nu lige se udviklingen an. Der kan jo, som ministeren sagde, gives en godtgørelse på op til 78 ugers løn, og det er trods alt en ret stor godtgørelse.

Jeg ved godt, at det almindelige niveau er væsentlig lavere, men det er vel heller ikke usandsynligt, at forlængelsen af barselorloven betyder, at man vil se højere godtgørelser fremover.

Nu er det jo sådan, at de fleste sager vel afgøres ved forlig, og her må den enkeltes organisation også vise sin berettigelse ved at forhandle højere godtgørelser igennem. Selvfølgelig er det vigtigt at sikre, at gravide og lønmodtagere på orlov ikke udsættes for uberettigede fyringer. Men som sagt, lad os nu se. Jeg tror ikke den ændrede barselorlov vil forværre situationen, og

derfor kan Venstre på det foreliggende grundlag ikke støtte forslaget.

Jeg skal samtidig sige, da den konservative ordfører ikke kan være til stede her i Folketingsalen, at Det Konservative Folkeparti heller ikke støtter forslaget.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Nu må vi gå ud fra, at når der er fastsat nogle regler om rammen for godtgørelse, så er de fastsat ud fra bl.a. en afvejning af, hvor meget det vil koste at beholde arbejdskraften i den periode, hvor barslen forekommer, kontra hvor meget vi så skal afskrække arbejdsgiveren i forhold til, at vedkommende fyrer uberettiget, og derudfra fastsætter vi så en godtgørelsesramme. Det må man gå ud fra har været tilfældet.

Nu er det simpelt hen bare sådan, at vi forlænger barselperioden. Folketinget forlænger barselperioden fra et halvt til et helt år. Det er det samme som at sige, at nu rykker man på det ene parameter, men Venstre vil så ikke være med til at rykke på det andet parameter.

Nu vil jeg sige, at alt andet lige bliver det jo billigere. Når det er de samme rammer for godtgørelse, så bliver det billigere for arbejdsgiveren alt andet lige at fyre medarbejderen – også uberettiget. Kan Venstres ordfører ikke se, at der er denne sammenhæng? Det er ren, banal markedsmechanisme.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Det store spørgsmål i den sag, vi diskuterer i dag, er jo, hvorvidt vi fra Folketingets side tror, at det primært vil være kvinder, der tager den forlængede barsel eller ej.

Jeg synes, der er meget, der indikerer, at det primært vil være de kommende mødre og ikke de kommende fædre, der vil, kan man sige, lade sig tiltrække og dermed benytte sig af barselorloven.

Kl. 13.15

Vi ved, at der er store lønforskelle mellem traditionelle mande- og kvindejob i både det offentlige og det private erhvervsliv. Vi ved også, at det kniber med pasningsgarantien i kommunerne, og at regeringen sådan set slet ikke ønsker at fastholde den, men tværtimod spare på børnepasningsområdet, og hvis hr. Jens Vibjerg kan bekræfte, at det nok vil være kvinder, der vil tage den forlængede barselorlov, må vi derfor også formode, at der vil opstå en række proble-