

Vi synes i høj grad, at vi trænger til at få set på det område her. Vi vil heller ikke lægge os fast på en bestemt model. Vi erkender, at der er nogle forhold af historisk art, som vi er nødt til at tage hensyn til, noget, der griber ind i overenskomster osv., osv.

Men allerførst og fremmest: At der er penge, som ikke nogen sinde kommer tilbage til dem, der virkelig har optjent dem, men som havner i Feriefonden, er det mest urimelige, og det er i virkeligheden det letteste at gøre noget ved. Men i det hele taget synes vi, at vi trænger til at få noget gjort ved det.

Der er nogle, der vil bebrejde os og også forslagsstilleren, at vi var med til at stemme for en revision af ferieloven for 2 år siden, men jeg vil gerne sige, at vi dengang snakkede meget om det element her, og at vi trængte til at få kigget på det, men det var der altså ikke flertal for at gøre noget ved på det tidspunkt.

Men vi støtter forslaget her.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Jeg takker også mange gange for dette tilsagn, som yderligere kan være med til at bestyrke mig i min tro om, at det faktisk kan lade sig gøre at få vedtaget noget her, sådan at vi også kan fastholde Venstre på, hvad de tidligere har sagt. Venstres daværende ordfører på et af områderne her er citeret i Børsen at have sagt:

»Venstre vil af med Arbejdsmarkedets Feriefond. Det er et forældet system, som ikke varetager lønmodtagerens interesse. Optjente feriepenge skal ikke gemmes væk i en fond, men udbetales direkte til lønmodtagerne.«

Det er jo klar tale, og det er så bare det, som et flertal i Folketinget forhåbentlig vil fastholde Venstres ordfører på.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 94:

**Forslag til folketingsbeslutning om forhøjelse af godtgørelsen til gravide kvinder og lønmodtagere på barselorlov, som afskediges uberettiget.**

Af Anders Samuelsen (RV) m.fl.  
(Fremsat 11/4 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Vi har i marts måned her i salen vedtaget en forlængelse af barselorloven og via de telefoniske henvendelser, der kommer til os i Beskæftigelsesministeriet, kan vi se, at der er stor interesse for den forlængede barselorlov i befolkningen.

Forslagsstillerne lægger vægt på, at særlig kvindernes stilling på arbejdsmarkedet forringes mindst muligt i forbindelse med en forlængelse af barselorlov, et synspunkt, som regeringen naturligvis deler.

Forslagsstillerne mener, at arbejdsgivernes incitament til at afskedige gravide ansatte bliver forøget, når barselorloven forlænges, og mener også at kunne se tegn på dette i en vækst i antallet af sager om uberettigede fyringer af gravide.

Beskæftigelsesministeriet kan ikke udtale sig om, hvorvidt antallet af uberettigede afskedigelser af gravide er stigende eller faldende. Det er dog ministeriets vurdering, at både lønmodtagere og arbejdsgivere er meget opmærksomme på kvinders rettigheder i forbindelse med graviditet og barsel, herunder reglerne om afskedigelse under graviditet og barsel og godtgørelserne i den forbindelse.

De gældende barselregler giver mulighed for at udmåle en godtgørelse på op til 78 ugers løn. Der skal tages hensyn til lønmodtagerens ansættelsestid og sagens omstændigheder i øvrigt.

Det er i de her sager sjældent, at lønmodtageren har mere end 2½ års anciennitet i de sager, der bliver rejst ved domstolene. Godtgørelserne er i de fleste sager omkring 6 måneders løn. Der er således god mulighed for at forhøje godtgørelsernes størrelse inden loftet på 78 ugers løn nås.