

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Jan Petersen spørger, om man kunne forestille sig en situation, hvor man sådan frivilligt en arbejdsgiver og en arbejdstager imellem aftalte, at selv om vi har sådan en feriekortordning hos os, der er overenskomstmæssigt aftalt, så aftaler vi to, at jeg bare får mine feriepenge direkte.

Nu ville det jo være ulovligt at gøre det, fordi man skal reservere feriepengene, til ferien afholdes. Men man kunne selvfølgelig forestille sig, at de blev sendt til feriekontoordningen. Der ville så ikke være nogen forrentning for den pågældende lønmodtager der, men sådan umiddelbart og uden at ville hæfte mig op på, hvad der kan ligge af teknik i det, så kan jeg da egentlig ikke se, at der ville have været noget til hinder for, at man individuelt kunne aftale sådan noget, men det er vist meget hypotetisk.

Hr. Ole Sohn citerer nogle eksperter, som har været uenige med mig i forbindelse med vores høring i Arbejdsmarkedsudvalget om deltidsforslaget. Sådan er livet jo. Jeg behøver jo ikke nødvendigvis at være enig med alle de eksperter, som vi har indkaldt. Selv om det var interessant at lytte til dem, og selv om noget af det, de sagde, også gjorde indtryk, er det jo ikke sådan, at jeg nødvendigvis behøver at være enig med dem, slet ikke, når vi er uden for sådan den mere juridiske ekspertvurdering og er inde i en mere almindelig politisk vurdering af, hvad der nu er den ene og den anden parts interesser.

Hr. Anders Samuelsen citerer DA, som jeg må forstå at jeg åbenbart heller ikke er enig med. Men nu er det jo ikke sådan, at vi i Det Konservative Folkeparti nødvendigvis behøver at være enige med arbejdsgiverne i alting. Vi er åbenbart heller ikke enige med Dansk Arbejdsgiverforening i det her forhold. De mener, at det kun er en rent administrativ teknisk problemstilling.

Kl. 12.50

Jeg mener, at der er mere på spil, end Dansk Arbejdsgiverforening ifølge det af hr. Anders Samuelsen citerede mener, men sådan er det jo. Jeg er ikke enig med Dansk Arbejdsgiverforening i alt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Anders Samuelsen, hr. Jan Petersen og hr. Ole Sohn. Og for alle tres vedkommende gælder, at det er tredje og sidste korte bemærkning til den konservative ordfører.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Det er faktisk interessant, hvad Dansk Arbejdsgiverforening mener, eller hvad LO mener, når nu hovedlinjen i hr. Lars Barfoeds argumentation har været, at det vil være at ødelægge en balance. Det var jo det, der var hensynet.

Hvis nu de involverede parter ikke mener, at man ødelægger en balance, så er det jo ikke et hensyn, man behøver at tage. Så kan man bare nøjes med at gøre det, som nu er muligt.

Så vil jeg vælge her at citere fuldstændig ordret, hvad der er blevet sagt både fra LO's og DA's side:

»I dag tilfalder renterne arbejdsgiverne eller Feriefonden. Forslaget, der indebærer en ændring af ferieloven, støttes af et flertal i Folketinget uden om regeringen.« Det får vi se, om det gør. »Også LO er parat til at lade lønmodtagerne råde over deres egne feriepenge, mens Dansk Arbejdsgiverforening siger, at det hidtil har været svært at finde en nem og billig alternativ løsning. DA peger på, at det tidligere forgæves er forsøgt at ændre ferieloven.«

Det var kun et spørgsmål om hensyn til bøvlet, og bøvlet er ikke nogen argumentation lænere. Ingen balancehensyn.

Kan hr. Lars Barfoed ikke godt støtte forslaget?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jan Petersen. Og hr. Ole Sohn bedes holde sig klar.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg tror i og for sig, at hr. Lars Barfoed udmærket forstod pointen i mit spørgsmål: Man har to overenskomster. De udelukker noget. Det ønsker man at ændre på. Så laver man et lovindgreb i den ene, i den anden gør man ikke. Det er jo den dobbeltmoral, jeg forsøgte at afsløre. Jeg tror for så vidt, at hr. Lars Barfoed udmærket kunne se det.

Men jeg gik herop for lige at rette en misforståelse. Det er ikke et ulovligt ærinde, jeg er ude i. Det kunne overhovedet ikke komme mig på sinde. Vi taler om renterne, og dem kunne man sikkert finde andre måder at sikre på lovlig vis at arbejderne fik adgang til, men jeg er enig med hr. Lars Barfoed i, at det formentlig er hypotetisk. Hvad interesse skulle han i givet fald have i det?