

godt beholde forrentningen af feriepengene, og så har lønmodtagerne fået en anden fordel. Derfor er det efter vores opfattelse for betænkeligt at gribe ind her, som sagt helt bortset fra, at der ligger en underkendelse af lønmodtagersiden i det.

Dermed er det også et svar til hr. Ole Sohn, som spurgte, om det er i orden, eller det ikke er i orden. »Man må være konsekvent«, siger hr. Ole Sohn. Samme svar: Man kan også være nuanceret og sige: Selv om udgangspunktet er, at man ikke griber ind, så kan der altså være situationer, hvor man godt kan gribe ind ud fra de visen ingen regel uden undtagelse.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Den her dobbelttydighed er interessant. Vi har en overenskomst, der udelukker, at lønmodtageren kan få udbetalt renter af de feriemidler, han selv har optjent. Så har vi en overenskomst, der udelukker deltid.

Nu kommer hr. Lars Barfoeds parti og regeringen og foreslår, at i de tilfælde, hvor sådan en bestemmelse findes i en overenskomst, kan man lave en frivillig aftale, der tilsidesætter det aftalte, der i øvrigt kan være udtryk for en balance og også en økonomisk opgørelse af, hvordan arbejdstid i forhold til lønudbetaling, lønstørrelse osv. er opgjort. Altså der er en balance i det tilfælde, og det er der også efter hr. Lars Barfoeds opfattelse i det andet tilfælde.

Kl. 12.45

Mit spørgsmål er: Kunne man forestille sig – sat lidt på spidsen – en frivillig aftale, hvor den enkelte kan aftale med sin arbejdsgiver, at de tilsidesætter den overenskomstmæssige aftale om, at man ikke får renterne af sine feriepenge? Parallellen er til stede.

Hr. Lars Barfoed skifter bare argumentation, og jeg må indrømme, at jeg er tilbøjelig til at give hr. Søren Søndergaard ret. Jeg tror, der er lidt interessevaretagelse her.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg er meget enig med hr. Lars Barfoed i, at det er væsentligt i politik, at man er nuanceret, hvilket også betyder, at man kan se en sag fra flere sider.

Jeg erindrere, at hr. Lars Barfoed i en tv-udsendelse meget klart har sagt, at det her med indgreb i forbindelse med feriepengene skulle man holde sig fra, fordi det er et meget komplekst

overenskomstsysteem, og det er jo selvfølgelig, fordi arbejdsgiverne ville miste en kassekredit, hvis man gjorde det.

Men jeg mindes også, at hr. Lars Barfoed stod bag, at man inviterede Ruth Nielsen og Jens Kristiansen som eksperter i deltid, og de sagde entydigt til hr. Lars Barfoed og os andre, at gennemfører man deltidsloven, så forringer man lønmodtagernes retsstilling.

Derfor er mit spørgsmål: Er der ikke en vis form for unuancerethed i, at man meget åbenlyst vil forhindre et indgreb i overenskomsterne, når man skader arbejdsgivernes interesser, men når man skader lønmodtagernes retsstilling, vil man gerne? Det synes jeg næsten er for unuanceret. Det er for klasserent.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Anders Samuelsen. Og det er stadig væk feriepengeloven, der diskuteres i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Det er lige præcis, hvad det er.

Nu har hr. Lars Barfoed flere gange sagt, at det er af hensyn til balancen, at vi ikke kan gribe ind. Men nu er det faktisk sådan, at det er Dansk Arbejdsgiverforening, der primært har nogle økonomiske interesser på spil her. De har jo, f.eks. i Jyllands-Posten den 18. januar 2002, udelukkende lagt vægt på én ting, nemlig:

»... mens Dansk Arbejdsgiverforening siger, at det hidtil har været svært at finde en nem og billig alternativ løsning.«

Det er sådan set det, der indtil nu har været argumentationen fra Dansk Arbejdsgiverforening, nemlig at det har været besværligt. Nu ved vi, at det kan lade sig gøre. ATP har sagt: Der er ingen problemer. Dansk Arbejdsgiverforening siger, at det her ikke er noget, det er bare det administrative, der er bøvet, og derfor må vi hellere holde fast i den gamle løsning. Gør det så ikke indtryk på hr. Lars Barfoed?

Jeg er overhovedet ikke interesseret i at beslutte for hr. Lars Barfoed, hvorvidt han skal være konsekvent eller ej. Jeg synes bare, det er påfaldende, at når man vælger at fravige det principielle synspunkt, som man selv siger at man har, nemlig at man ikke skal gribe ind i overenskomsterne, så vælger man ikke at gøre det på et punkt, hvor det ville være entydigt til fordel for arbejdstagerne, at man fraveg sit synspunkt.