

vinde opbakning i befolkningen til, at regeringsmagten skal bruges til gavn for lønmodtagerne og til klar gavn for lønmodtagerne?

Kl. 12.25

Det kunne så f.eks. være ved at støtte det her forslag, hvor man siger, at lønmodtagerne selvfølgelig skal have renterne af deres egne feriepenge. Det er jo ikke et særlig revolutionerende forslag, det er et relativt simpelt forslag, men dog et klart signal om, at der er en anden vej end den, regeringsvejen går, nemlig den vej, hvor man ønsker at støtte lønmodtagerne.

Kan det ikke siges lidt klarere fra hr. Jan Petersens side, end det lykkedes i første omgang?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg skal gerne bekræfte over for hr. Anders Samuelsen, at det er korrekt citeret i Børsen. Jeg står med et udklip her, og jeg beklager, at Børsen ikke refererede den næste del af det, jeg også sagde til Børsens journalist den dag: »Men det her spørgsmål er ganske kompliceret, for det har en indgribende karakter over for overenskomster og aftaler, deri ligger dets begrænsning«.

Jeg beklager, at det ikke er med. Det har jeg forsøgt at rette i en tidligere debat i Folketinget.

Jeg har heller ikke ansvaret for den overskrift, der kom ud af det, for det, jeg i og for sig udtalte mig om, var, at der ikke var principiel støtte fra vores side til, at de her store midler lå i arbejdsgivernes lommer, at vi helst så, at de var andre steder.

Det fører mig så over til det, hr. Søren Søndergaard tager fat i. Det kan jeg jo kun læse, som om vi skulle slå til nu og tage og lave det her indgreb i aftaler, for det er jo dér, hvor det begynder at fylde noget for alvor. Det er jo ikke Feriefonden osv. Det er aftaler, vi så skal gå ind og gribe ind i. Her håber jeg, at hr. Søren Søndergaard og jeg er enige om, at aftaler er aftaler, og at aftaler skal overholdes på arbejdsmarkedet, også når det gælder arbejdstid. Og så synes jeg for så vidt også, at vi skulle overholde dem her.

Men derfor kan vi da godt principielt tilkendegive, at det kunne være hensigtsmæssigt, hvis arbejdsmarkedets parter fik ordnet det her problem, og så kunne vi drage en lang række konsekvenser af det. Det er den rækkefølge, jeg ser i sagen, hvad jeg også sagde under debatten om Feriefonden.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Nu nægter jeg simpelt hen at tro på, at Socialdemokratiets ordfører blot har udtalt sig sådan lidt halvpopulistisk i avisen, fordi det lød godt, og det måtte da være rimeligt, at arbejdstagerne fik deres penge osv.

Selv om Børsens journalist ikke har citeret alt, hvad hr. Jan Petersen har sagt, så må man dog sige, at der ikke her fra talerstolen er taget afstand fra følgende:

»Han mener ikke, at det bør spille ind i overvejelserne, at arbejdsgiverne står til at tabe op imod en mia. kr. i renteindtægter, hvis Ferieloven bliver ændret.«

Hvis det ikke er at sige, at man sådan set er fløjtende ligeglad med, hvad der er af aftaler på det her område, de her penge hører til i arbejdstagernes lommer, så ved jeg ikke, hvad det er at sige. Hvis det ikke er et voldsomt indgreb at sige, at man sådan set er helt ligeglad med, at det koster 1 mia. kr., hvad er det så?

Det nytter altså ikke noget at komme og sige, at i øvrigt sagde jeg også lige, at det er et indgreb osv., for så skulle man have ladet være med at sige det andet her.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Jeg skal ikke blande mig i, hvordan hr. Anders Samuelsen taler med journalister. Men for mig betød det ikke noget hverken den dag eller i dag, hvis et rimeligt principielt indgreb, der kunne tilrettelægges på forskellig vis, også ville betyde, at det kostede danske arbejdsgivere 1 mia. kr., hvis det var rimeligt, og så kunne man se på, hvordan det blev indfaset.

Jeg beklager altså, fejlen er bare ikke min, at jeg ikke bliver citeret for det andet, nemlig at det ikke er beløbets størrelse, der skræmmer mig, men det er det principielle, at vi går ind i overenskomsterne, og det var faktisk hovedsynspunktet.

Om jeg skulle have valgt at sige det andet eller ej, mener jeg ikke, at hr. Anders Samuelsen kan lægge mere i end det, jeg gør her.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Anders Samuelsen for sin tredje og dermed sidste korte bemærkning til hr. Jan Petersen.