

man bliver udsat for konkurrenceforvridende virksomhed.

Det her emne er jo paradoksernes emne, for nu skal jeg svare på spørgsmålet fra hr. Ole Sohn, som mener, at jeg er formynderisk, ikke? Men i andre diskussioner skal jeg forholde mig til konkurrenceforvridning, ikke? I samme replik i øvrigt.

Kl. 11.05

Jo, vi finder også, at det kan være en vinkel på diskussionen. Og jeg tror for så vidt også, det vil være en central del af den organiserede arbejdsgeberholdning til det her, at de kan udsættes for undergravende virksomhed, når de har velorganiserede aftaler og man så kan komme og lave den her type pirataftaler. Dansk Arbejdsgeberforening har mig bekendt selv intern regulering, der forhindrer deres medlemsvirksomheder i at bedrive sådan noget mod hinanden.

Det er en del af stabiliteten i dansk erhvervslev, uanset om det er en lille eller en stor virksomhed, og jeg er da slet ikke i tvivl om, at en arbejdsgeberorganisation som Horesta har meget brug for, at der er orden på de her forhold.

Så spørger hr. Ole M. Nielsen mig, om ikke den samme konfliktret er der. Jo, det er muligt. Men hvem ansætter medarbejderne? Man kan jo også fortrinsvis ansætte medarbejdere, der er medlemmer af en forening, hvor man får det billigste overenskomsttilbud.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg synes ikke, jeg fik et svar på, om ikke der stadig væk var konfliktret. Jeg havde såmænd ventet, at hr. Jan Petersen ville anfægte den formulering, der siger, at en landsdækkende overenskomst må opfattes som værende acceptabel. Det ville vel egentlig have været rimeligt, synes jeg, hvis hr. Jan Petersen var kommet med den indvending, og så kunne vi jo diskutere, om det er det, der er anstødsstenen. For ellers vil der være nøjagtig den samme konfliktret imellem forbund under forskellige hovedorganisationer som imellem forbund under samme hovedorganisation. Det kan jeg ikke forstå hvorfor der ikke skulle være.

Så er det altså som at have en eksklusiv gruppe af organisationer, det er altså »de gode«, og så har man nogle andre, der er mindre gode, ikke sandt? Jeg kan ikke forstå, hvorfor folk vælger dem, men det er så, hvad det er.

Men er der ikke samme konfliktret, hvis vi så i hvert fald fjernede den sætning, hvis det ende-

lig var anstødsstenen? Når den sætning står der, er det jo, fordi der er så mange elementer i en overenskomst, at det er svært at måle æbler op mod appelsiner osv. Det er derfor, den er der.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det er ikke nødvendigvis så svært, vil jeg gerne sige til hr. Ole M. Nielsen, at vurdere, om en overenskomst har et niveau, der giver stor forskel i forhold til en anden.

Den overenskomst mellem RBF og Horesta, jeg omtalte før, har i hvert fald syv punkter, hvor aftalen mellem Kristelig Fagforening og Restauratørernes Arbejdsgeberforening er så dårlig, at enhver kan se det, når man læser den: på provisionslønsystemet, på tillæg for arbejde på helligdage, på løn under sygdom, på manglende løn, på pension, på friweekender og på opsigelsesvarsler.

Jeg kan stadig væk ikke læse forslaget anderledes, end at intentionen er, at hvis bare man har en landsdækkende overenskomst, der er dårligere, skal der ikke kunne konfliktes imod den.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Ole M. Nielsen for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Så går vi direkte til ondets rod. Betyder det, at hvis vi fjernede formuleringen om, at den landsdækkende organisations overenskomst findes acceptabel, ville hr. Jan Petersen være tilfreds? Det synes jeg ligger i det svar her. For så er der jo mulighed for med den overenskomst at gå ind og konflikte på det område, hvis den er så ensidigt dårligere. Det rummer forslaget jo mulighed for.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Bent Bøgsted som ordfører.

Bent Bøgsted (DF):

Dansk Folkeparti er grundlæggende enig med Kristeligt Folkeparti i, at der er et problem vedrørende konflikter på arbejdsmarkedet. Vi finder, at det er urimeligt, at et veletableret firma, der har ordnede forhold, både hvad løn og ansættelsesforhold angår, kan blive udsat for blokade, fordi en organisation vil have overenskomstaf tale med virksomheden, selv om der er indgået aftale med en anden organisation. Det er efter Dansk Folkepartis opfattelse urimeligt og