

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg synes så, at det rejser spørgsmålet om, hvad der menes med »på lige fod«.

Hvis vi f.eks. kigger på en rapport, der kom i 1999, som gennemgik Den Kristelige Fagbevægelses industrioverenskomst, viste den sig at være markant dårligere end f.eks. industriens overenskomst, specielt når det gjaldt muligheden for indslusningsløn til 18-20-årige, muligheden for at aftale længere normal arbejdstid end 37 timer, fravær af krav om afspadsering af overarbejde, manglende løn under barsel samt de helt fraværende rettigheder i forhold til efteruddannelse.

Hvis man har en sådan overenskomst, der er baseret på det magre resultat her, er det så omfattet af noget, som Venstres ordfører opfatter som en acceptabel overenskomst, eller mener Venstres ordfører, at der her selvfølgelig skal være mulighed for at konflikte for at få gjort de forhold bedre?

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil spørge Venstres ordfører, om han opfatter LO og DA's vilje til at gå ind på det emne her som en accept af det forhold, at Arbejdsrettens praksis viser, at der alene lægges vægt på, om faglige organisationer repræsenterer et betydeligt antal medlemmer på landsbasis, og om de involverede fagforeninger er inden for eller uden for samme hovedorganisation, eller om Arbejdsretten egentlig lægger vægt på, at det er en ordentlig overenskomst; altså om LO og DA's gode vilje til at gå ind er en accept af det misforhold, der er dér.

Så vil jeg spørge Venstres ordfører med udsping i hr. Søren Søndergaards spørgsmål om overenskomster, om overenskomster ikke er noget sværere at vurdere i forhold til hinanden. Jeg skal ikke forsvare den ene overenskomst i forhold til den anden, men der er mange, mange forskellige forhold, der indgår i en overenskomst – det kan være løn, det kan være sikkerhed, det kan være muligheder for deltid, det kan være mange, mange ting – og det er derfor, at man har den formulering med, at det, der er indgået af landsdækkende overenskomster, må man anse for at være acceptabelt. Er det ikke er en rimelig konklusion på det?

(Kort bemærkning).

Freddy Dam (V):

Til hr. Søren Søndergaard skal jeg sige, at jeg ikke har mulighed for at indlade mig på detaljer på nuværende tidspunkt med hensyn til, hvordan en eventuel lovgivningsmæssig løsning skal se ud. Det bærende element i en lovmæssig løsning skal selvfølgelig være, at der bliver frihed for virksomhederne og frihed for medarbejderne til at organisere sig, som de vil.

Til hr. Ole M. Nielsen: Det er svært for mig at vurdere, hvordan LO og DA's intentioner kan være, men jeg kan bekræfte, at det er min opfattelse, at det er svært at holde overenskomsterne op imod hinanden, og at de selvfølgelig må vurderes samlet. Det er også efter min opfattelse sådan, at en overenskomst, der er indgået af en landsdækkende organisation, må anses for rimelig.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det er jo sådan set et historisk øjeblik, vi befinder os i, for det, forslaget er et udtryk for, og det, som Venstres ordfører også advokerer for, jo reelt er at gøre op med et historisk forlig i danmarkshistorien. Det er jo et udtryk for, at man ønsker at gøre op med arbejdsmarkedets grundlov, Hovedaftalen af 1899, og jeg synes da, at det er interessant, at Venstre nu tager det store skridt.

Men det, der kaldte mig op, er, at Venstre jo tidligere har været med til at fremsætte et lignende forslag, og da havde man den opfattelse, at man ikke måtte gå i konflikt, medmindre den virksomhed, man konfliktede mod, afveg fra det niveau, som i øvrigt var gældende inden for området.

Nu siger Venstres ordfører, at man ikke må konflikte, hvis det er sådan, at der ligger en anden overenskomst, men den må så til gengæld gerne være på et væsentligt lavere niveau. Hvorfor den nye vurdering fra Venstre? Hvad er det, der er årsagen til, at man har ændret opfattelse, siden vi behandlede det her forslag sidst?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg tager ordet igen for at hjælpe Venstres ordfører til at korrigere hr. Ole Sohns misforståelser ved at spørge Venstres ordfører, om det ikke er rigtigt, at det her forslag i virkeligheden går længere med hensyn til at acceptere konfliktret end det tidligere forslag. Det tidligere gik kun