

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Statsministeren har stadig intet oplyst om sit ambitionsniveau, så statsministeren har åbenbart ingen ambitioner på det sociale område med hensyn til f.eks. at mindske den sociale ulighed.

I forhold til de grønne afgifter kan jeg oplyse statsministeren om, at de få gange, Enhedslisten har været med til at lave forlig på skatteområdet, har vi sikret os, at der ikke skete forringelser samlet set, også når man regner afgifterne med, for folk med de laveste indkomster.

Når vi ønsker et socialt bundfradrag på de grønne afgifter, er det, fordi vi faktisk mener, det er vigtigt, at man ser på, hvor meget man bruger af el og vand osv., men man skal selvfølgelig kunne have et normalt forbrug uden at skulle betale ekstra for dét. Derfor ønsker vi, at man skulle lave et socialt afbalanceret system, der også tog hensyn til miljøet.

Det syntes Venstre dengang var en god idé, men efter at Venstre er kommet i regering, vil man altså hellere bruge pengene på at give skattelettelser til erhvervslivet, end man vil bruge penge på at lette afgifterne for dem, der har mindst.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Jeg takker for statsministerens besvarelse. Nu er jeg netop blevet foreholdt af socialministeren, at statistikken på anbringelsesområdet ser pæn ud, uanset at vi hører forlydender om det modsatte for enkelt-sager. Så synes jeg, det er lidt paradoksalt at få at vide, at der findes enkelte eksempler på, at pensionister har oplevet, at deres pension er steget mindre end skatter og afgifter, når jeg spørger, om ikke statsministeren kan bekræfte, at udviklingen i pensionernes købekraft og uligheden i Danmark faktisk har vist en meget, meget pæn udvikling i det seneste tiår.

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Når jeg ikke bruger mine korte bemærkninger på at besvare fru Line Barfods spørgsmål om visionerne på socialområdet, så er det, fordi det er det, hele forespørgslen har drejet sig om. Det er det, socialministeren og jeg har brugt vore besvarelser til, så det burde fru Line Barfod jo ikke være i tvivl om. Men lad mig bare gentage: Det er denne regerings hensigt at forstærke indsatsen over for de svageste i vores samfund, og så

tror jeg ikke, at der er behov for at gentage det én gang til. Nu er det sagt.

Jeg kan altså kun konstatere, at fru Line Barfod vil fortsætte den asociale afgiftspolitik, som Enhedslisten har stået for, og som er velkendt. Den nye regering fører en anden skatte- og afgiftspolitik, nu er der nemlig sat en stopper for stigningen i disse afgifter. Nu ved alle mennesker, nu ved også de svageste stillede grupper i vores samfund, at de ikke får udhulet deres økonomiske muligheder af disse evindelige stigninger i afgifterne, som fru Line Barfods parti har været med til at påføre befolkningen i de sidste 9 år.

Til fru Margrethe Vestager vil jeg blot sige, at det, jeg har udtalt mig om i dag, er, at der er eksempler, og jeg tror, fru Margrethe Vestager også selv kan finde dem, på pensionister, som har oplevet, at stigninger i skatter og afgifter mere end slugte stigningen i de pågældendes pension. Det er en kendsgerning, jeg ikke synes, man kan tillade sig at se bort fra, når man skal vurdere den skatte- og afgiftspolitik, som den tidligere regering førte, og som i meget høj grad ramte udsatte grupper i vores samfund.

Så spørger fru Margrethe Vestager, hvor jeg dog har det fra, at der blev en større økonomisk skævhed under den tidligere regering: Det har jeg såmænd fra officielle publikationer fra den tidligere regering, bl.a. publikationer fra Finansministeriet fremkommet under den tidligere regering, hvoraf det tydeligt fremgår, at der er blevet en større økonomisk skævhed.

Det skyldes mange forskellige ting, men det er en kendsgerning, at et af de elementer, der har bidraget til at ramme de svageste grupper i vores samfund, er den skatte- og afgiftspolitik, som den tidligere regering førte.

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Hr. Villy Søvnald som ordfører for forespørgerne. 5 minutter.

**Villy Søvnald (SF):**

Tak for debatten, som blev en af Folketingets lange debatter, og det synes jeg er fint om et emne som lige præcis det her.

Det var også, synes jeg, bemærkelsesværdigt, med hvilken voldsom energi stort set halvdelen af Venstres folketingsgruppe kastede sig ind i en debat, som statsministeren fra starten karakteriserede som en debat, hvor udgangspunktet var forkert.