

om at slå flere puljer sammen samlet giver flere penge, vil jeg advare meget imod.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg kan godt forstå, at fru Margrethe Vestager spørger, hvad forespørgslen handler om, for indtil nu har der jo i hvert fald ikke været meget kød på sagen fra hr. Villy Søvndals side. Hr. Villy Søvndal startede godt nok med at sige, at han vil prøve at dokumentere sin påstand, men vi må på baggrund af indlæg og den argumentation, der er kørt indtil nu, i hvert fald sige, at det er godt, at hr. Villy Søvndal ikke er blevet advokat, for så ville man sige stakkels klienter.

Når hr. Villy Søvndal nu kører på nogle borgmestre, kommunerne og deres situation, så synes jeg, at der er grund til at fremhæve, hvad den tidligere formand for KL, Anker Boye, sagde om aftalen med den tidligere regering for indværende år: Vi er enormt tilfredse med aftalen; alle vore krav er imødekommet på alle de centrale velfærdsområder som ældrepleje, folkeskole, udsatte børn og unge, boligområdet og integration. Er det ikke udtryk for, at kommunernes ønsker er opfyldt?

Kl. 14.10

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Charlotte Dyremose for tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg tror minsandten, at der er en lille smule håb om, at vi nu kan nå til en erkendelse fra hr. Villy Søvndals side. Nu var hr. Villy Søvndal oppe at forklare, at det, at man slår små, snævre puljer sammen til en større pulje, ikke giver flere penge. Så er det, jeg tænker: Nej, det er da rigtigt nok. Men hvordan når hr. Villy Søvndal frem til, at det så giver færre penge?

Nu har hr. Villy Søvndal netop sagt, at det ikke giver flere penge. Men det giver heller ikke færre penge. Kan hr. Villy Søvndal ikke bekræfte, at det, at man laver omstruktureringer, altså ikke halverer midlerne?

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg må sige til fru Charlotte Dyremose, at jeg har aldrig hævdet, at hverken det at skille eller slå sammen i sig selv giver færre penge, men det gi-

ver en større frihed, og det var det, vi var enige om. Men det første er jo ret banalt.

Det, der er interessant, er summen af tallene. Når man lægger alt det sammen, man kan bruge på udsatte grupper, er der så lige så mange penge, som der var før? Nej, der er under halvdelen af, hvad der var i den regerings tid, som den nuværende afløser, hvilket glimrende er påvist i Venstres pjece fra april. Det er sagen i en nøddeskal, og det kan man da lige så godt erkende i stedet for at blive ved med at benægte det.

Jeg har det lidt på samme måde med hr. Jens Vibjergs argumentation. Jeg synes, at jeg ganske grundigt i dag har dokumenteret, at vi må regne med, at det støttede byggeri bliver halveret. Det har voldsomt stor betydning for de dårligt stillede i det her samfund, om vi bygger meget eller vi bygger lidt socialt støttet byggeri.

Jeg synes, at jeg selv og statsministeren med sine tal har dokumenteret, at den statslige indsats i forhold til de mest udsatte grupper på samme måde er halveret. Jeg synes, at Venstres borgmestre på glimrende vis har dokumenteret, at de skal aflevere mere på ældreområdet, end de får.

Så forstår jeg godt, at nogle af dem, der har forsøgt at pudse en meget stor glorie på en social profil, er lidt ærgerlige og synes, at vi kunne lade være med at have den her debat, og at den kom lidt ubetids. Nej, det er vigtigt at få debatten om de dårligt stilledes vilkår. Det er også vigtigt at diskutere langsigtet, at diskutere fremad, og det lader sig ikke gøre for regeringen at blive ved med at tegne et glansbillede, der ikke har nogen forbindelse med virkeligheden.

Jeg vil så bare bede om og håbe på, at denne her debat betyder, at vi kommer lidt tættere på virkeligheden, end vi har været indtil nu. Det synes jeg er lykkedes indtil nu, og på den måde synes jeg, at debatten foreløbig har fungeret godt, men vi er jo slet ikke færdige endnu.

Eva Kjer Hansen (V):

Mon det ikke er af gammel vanvare, at SF er kommet til at stille denne forespørgsel.

Jeg synes naturligvis, at det er positivt, at vi i dag kan få en debat om initiativer over for de svageste, men SF's udgangspunkt er jo helt forkert. Der er ikke tale om de dramatiske nedskæringer, som man har forsøgt at lægge det op som. Tværtimod har vi ønsket at prioritere for netop at kunne tilgodese dem, der har det allerdårligst.