

så sige med den daværende socialdemokratiske ledede regering – indeholdt et element, der hedder 15,5 mia. kr., som skulle vies alene til det tunge sociale område? De 15,5 mia. kr. udgjorde en realvækst på 2,5 pct., altså langt mere end nogen andre områder på servicedelen blev tilgode-set med. Det kunne kommunerne ikke overholde.

Kl. 13.40

Er det den linje, vi skal følge? Hvis man ikke overholder det, så siger man bare: Nå! Så indgår vi en ny aftale, som vi ved, at ingen har interesse i at overholde, og så siger vi nå igen.

Er det den måde, man skaber økonomisk mulighed for at sikre velfærd på også i fremtiden? Eller mener SF, at der skal ske en økonomisk styring? Og mener SF, at indgåede aftaler trods alt indgås for at blive overholdt? Det vil jeg gerne have et klart svar på.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Det er næsten ulideligt at skulle høre på hr. Villy Søvndals selvgodhed her i dag, men lad os prøve igen, for vi får ikke svar på de spørgsmål, der bliver stillet.

Mener SF, at den aftale, der blev indgået mellem KL og SR-regeringen om at begrænse væksten i det offentlige forbrug, bør overholdes? Og hvordan kan det være et kvælertag, når vi ikke engang beder om, at aftalen direkte overholdes, men at kun halvdelen – halvdelen – af det overforbrug på 1,3 mia. kr., som har ligget i kommunerne, bliver udskudt til senere forbrug. Det fik vi ikke svar på.

Ligeledes fik vi heller ikke svar på, om vi skal ulejlige os med at invitere SF til de kommende finanslovforhandlinger, for det er nemlig ikke sådan, at det, som hr. Holger K. Nielsen udtalte i går den 1. maj, kan fortolkes. Som det står i Jyllands-Posten i dag er det lysende klart:

»Jeg vil kraftigt advare imod, at der laves forlig om finansloven til efteråret«.

Er det hermed sagt, at SF vil placere sig som Danmarks mest ligegyldige parti og vil være helt ude af finanslovforhandlingerne? Eller er hr. Villy Søvndal uenig i det, hr. Holger K. Nielsen sagde i går?

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Socialforskningsinstituttet har for nylig udgivet en rapport, der hedder: »Kontanthjælpsmodta-

gere og arbejdsmarkedet«, og i en af konklusionerne i rapporten hedder det:

»Faldet i ledigheden siden 1994 har efterladt en gruppe svage ledige, der har svært ved at finde plads på arbejdsmarkedet. Den gruppe lediges hårde faglige kvalifikationer er ikke problemet. Problemet ligger i personernes bløde kvalifikationer, fx selvværd, engagement og mødestabilitet« osv.

Det vil sige, at rapporten her peger på, at der er behov for et grundlæggende systemskifte, hvis man skal gøre noget for de udsatte og for de svage i vort samfund.

Jeg spurgte: Er SF ikke enig i, at der er behov for et sådant systemskifte, for det handler jo, som denne rapport siger, ikke bare om bevillinger, men det handler om, hvordan man får et system tæt på borgerne? Dét er et system, som regeringen lægger op til.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Søvndal, og derefter har jeg noteret fru Pia Kjærsgaard for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Jeg vil starte med hr. Flemming Oppfeldt, som spørger: Er der ikke brug for noget i forhold til den fastfrysning, der sker af langvarige kontanthjælpsmodtagere? For det er jo rigtigt, at mens arbejdsløsheden faldt for dagpengemodtagerne, så faldt den ikke, men tværtimod steg den for kontanthjælpsmodtagerne. Så vi er enige i billedet.

Jeg synes jo, at det afgørende spørgsmål i virkeligheden igen vender tilbage til hr. Flemming Oppfeldt: Hvem var det, der lavede aftalerne om aktivering? Det var ikke SF. Vi advarede imod det. Hvem var det, der på socialområdet lavede loven om aktiv socialpolitik? Det var den daværende regering sammen med Venstre og Det Konservative Folkeparti.

Det, vi advarede imod allerede dengang, var, at man var i gang med at opbygge noget, der var så stift og så rigtigt, at det i en række tilfælde ville komme til at spærre for de her menneskers muligheder for at udvikle sig. Så er det selvklart, at vi gerne vil være med til at ændre den fejl, som den daværende regering var med til at begå sammen med Venstre og De Konservative. Så jeg vil sådan set bare bede hr. Flemming Oppfeldt bekræfte, at det er en virkelig beskrivelse af, hvordan forligene blev til.