

eller socialministeren noget som helst at bidrage med. Men kendsgerningen er, at regeringen har skåret, ligesom kendsgerningen er, at regeringen har skåret på byfornyelsen.

Men det, der måske er det værste på boligområdet, er, at de planlagte stramninger af kommunernes og amternes økonomi betyder en halvering af det planlagte boligbyggeri. Ifølge Arbejdsgiverforeningen BYG vil antallet af afsluttede boliger i år blive reduceret fra 11.000 til 6.000, og jeg tror, man skal fæste en del lid til BYG's oplysninger. De lever faktisk af at gætte rigtigt på de her områder i modsætning til de mere rørstrømske udmeldinger.

Det har dramatiske konsekvenser for de dårligst stillede levevilkår at sænke det støttede boligbyggeri helt derved i forhold til alle centrale mål for de dårligst stillede, for de sindslidende, for de hjemløse, for de tidligere straffede, der skal resocialiseres, men såmænd også for de ældre og unge. Det er katastrofalt, at regeringens greb om kommunerne tvinger boligbyggeriet helt derved.

Uddannelse nævnte statsministeren i forbindelse med folkeskolen og 10.-klasserne, ellers var det også fraværende. Det er også katastrofalt, for når vi har været optaget af forespørgslen her om det forebyggende arbejde, er det jo, fordi regeringen med utrolig præcision rammer lige præcis de uddannelser, der kommer dem til gavn, der mindst fik del i uddannelserne.

Det er daghøjskolerne, der bliver udsat for voldsomme nedskæringer. Det er den fri ungdomsuddannelse, der forsvinder. Det er folkeoplysningen, der gør det så dyrt, at den forsvinder i nogle regioner og får en voldsom social slagside. Det er efteruddannelse, der skæres på.

Jeg synes også, at det er bemærkelsesværdigt, at regeringen slet ikke er optaget af arbejdsmarkedsområdet, mennesker, der rammes af arbejdsskader og arbejdsulykker. Dels er det en tragedie for den enkelte, og dels er det en kæmpe stor samfundsudgift, vi har med at gøre.

På selve socialområdet har regeringen fået lov til stort set uimodsagt af en ikkertilstedeværende kritisk presse at sige – det skete også i dag i både statsministerens og socialministerens tale – at man vil gøre noget for de virkelig hårdt ramte udstødte.

Hvis nu man tager udgangspunkt i Venstres egne tal, så var Venstre så rare at udgive et småskrift i april måned sidste år, der hed: »Bedre vilkår for samfundets udsatte grupper«. Her dokumenterer Venstre i pjecen, at hvert eneste år un-

der den forudgående regering blev de udsatte grupper fra statsligt hold løftet med i omegnen af ½ mia. kr.

Statsministeren redegjorde for tallene i dag. De er mindre end halvdelen. Det er simpelt hen utroligt, at en ikkertilstedeværende kritisk presse ikke er gået på regeringen lige præcis på det her punkt.

Kl. 13.20

Sandheden er, at selv når man lægger alle mulige satsmidler sammen, så er indsatsen mindre end halvdelen af, hvad den var før. Det sker så samtidig med, at man tager kvælertag på amternes økonomi.

Der undrer det mig altså også, at en regering, der har siddet så kort, er så dårligt informeret. Er man ikke opmærksom på, at der foregår en debat i Storstrøms Amt, hvor man på grund af den stramme kommuneøkonomi vil skære med 14 pct. – en syvendedel – af amtets socialområde? 400 stillinger på psykiatriområdet, på hjemløseområdet osv. Hvordan kan man så fastholde det glansbillede, som intet har med virkeligheden at gøre?

Når man så lægger de kommunale stramme budgetter, altså de 14 pct.s beskæringer i Storstrøms Amt, sammen med en statslig indsats, der reelt er halveret i indsats, så tegner der sig et billede af, hvor barsk den kommende tid bliver.

Jeg vil runde af med at sige: Meget kan man klare med spindoktorer og med en stort set ukritisk presse i forhold til tal, men det, der nu er på vej, er så omfattende, at de, der troede på løfterne om velfærd, vil få sig en slem overraskelse, og det kommer til at gå meget stærkt.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Når man hører SF's ordfører, så kommer man jo uvægerlig til at tænke på det, der står på SF's hjemmeside, et citat af den afgående formand for SFU, som siger: »SF bærer præg af folk, der har været der hele deres liv.« Det er jo næsten, som om vi har hørt det før.

Mit første spørgsmål skal være: SF's formand, hr. Holger K. Nielsen, var i går ude med en advarsel om at indgå forlig omkring finansloven. Jeg vil gerne spørge: Skal det opfattes sådan, at SF på forhånd har meldt sig ud og slet ikke ønsker at indgå i nogle seriøse drøftelser om, hvad der skal ske omkring næste finanslov?

Hvis det er tilfældet, så vil jeg sige, at det beklager jeg, for egentlig vil vi jo meget gerne prøve at nytænke, finde nogle ideer til, hvordan vi