

Så siger fru Aase D. Madsen, at hvis nu de ikke vil, næste gang vi kommer, så bliver vi svære at danse med. Jeg ved ikke, hvordan Dansk Folkepartis medlemmer er at danse med – jeg har faktisk aldrig prøvet det – men jeg synes sådan set heller ikke, det er det afgørende. Jeg synes, det er afgørende, om Dansk Folkeparti så vil mande sig op efter kun at have truet, vil man så bruge det sociale flertal, der eksisterer, eller vil man ikke?

Det har man jo overhovedet ikke villet en eneste gang endnu. Hvorfor skulle man så ville fremover?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Jørn Pedersen og derefter fru Pernille Rosenkrantz-Theil. Og så er det fru Aase D. Madsen.

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Ja, det er grumme stærke ord at udtale, når man bruger ordet misrøgt her på en smuk majdag.

Jeg skal ikke bede fru Aase D. Madsen om at komme med alt for tekniske udredninger, men er det rigtigt forstået, at hvis man kan få et forslag for 50 mio. kr., så er det noget, Dansk Folkeparti er interesseret i, for så er muligheden her i dag lige om lidt. Og det er da et godt tilbud, vil jeg synes.

Ellers må vi jo sige – og det synes jeg ikke, vi skal undlade at sige over for de pensionistorganisationer, der har udnævnt de her fire punkter, som forslaget omhandler, til at være afgørende for nogle forbedringer – at det får man ikke. Vi må sige til pensionisterne: I får det ikke, kære venner, for Dansk Folkeparti stemmer på trods af alt, hvad de har sagt, imod.

Dansk Folkeparti forhindrer det her. Det synes jeg ikke skal være usagt.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil og derefter fru Aase D. Madsen. Og så tror jeg, vi nærmer os afstemningen.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Uden at gøre det her til en historietime i, hvordan Enhedslisten har reageret parlamentarisk, skal jeg blot understrege, at Enhedslisten aldrig har stemt for en finanslov. Enhedslisten har aldrig stemt for en finanslov. Det betyder altså, at

Enhedslisten har stemt nej, fordi Socialdemokratiet og De Radikale ikke har givet nok sociale løft, så når fru Aase D. Madsen prøver at snige sig uden om det her forslag ved at sige, at vi jo heller ikke gjorde det, da vi sad som partistøtte til den daværende regering, så er det hus forbi. Vi stemte mod finanslovene, fordi de ikke var socialt gode nok.

Tværtimod gør Dansk Folkeparti det stik modsatte. Dansk Folkeparti stemmer mod deres egen holdning, i hvert fald mod den holdning, de giver udtryk for over for vælgerne. Dansk Folkeparti – og det fik vi endnu engang bekræftet af fru Aase D. Madsen – sidder med de afgørende stemmer i denne her sag. Det vil altså sige, at Dansk Folkeparti afgør, at pensionisterne ikke får helbredstillæg.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Aase D. Madsen, og så tager vi afstemning.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Ja, Dansk Folkeparti har indflydelse, og derfor kan vi netop sikre, at de får helbredstillægget. Men det kan vi ikke sikre med SF og med Socialdemokratiet. Det kan vi sikre sammen med regeringen. Så er det lige sat på plads.

Med hensyn til det sociale sindelag i Dansk Folkeparti og i Socialdemokratiet, så vil jeg altså ikke undlade at gøre opmærksom på, at et fremtrædende medlem af Socialdemokratiet i dag er talsmand for, at man skal tage betaling for hjemmehjælp. Det synes jeg altså lige, at man også skal lægge mærke til. Hvor begynder det sociale sindelag så i Socialdemokratiet?

Men jeg synes også, vi skal afslutte dette her. Jeg har været meget, meget glad for, at vi har fået det her op at vende, for det er meget vigtigt for Dansk Folkeparti. Vi sagde netop, da man vedtog helbredstillægget: Dansk Folkeparti mener, som anført af Ældre Sagen i høringssvaret, at lovens virkninger skal vurderes efter 1 år, således at det kan klarlægges, om de faste helbredstillæg får negative virkninger på den kommunale administration af de personlige tillæg. Det er det, vi er i fuld gang med i øjeblikket, og vi lever op til vores løfte, og der sker noget på området, og nu får vi en opgørelse over præcis, hvordan det rammer.

Vi mener, at Ældre Sagens rapport er god, men vi vil dybere ned, vi vil have de rigtige meldinger tilbage fra kommunerne, og de kommer