

nærmest slet ikke, for så havde man sikkert krævet, at det kom med, da man skulle dele de mange penge, man havde skaffet til de forskellige svage grupper. Hvorfor ikke? Hvorfor venten man på en undersøgelse, som jo sådan set ikke er nødvendig?

KL 11.30

En tilsvarende undersøgelse blev færdiggjort allerede i september måned år 2001. Den var godt nok lavet af Ældre Sagen, ikke af Socialministeriet. Men konklusionerne var entydige, og for yderligere at bekræfte det entydige i de konklusioner kunne man jo altså se, at Dansk Folkeparti sammen med regeringen fandt en besparelse på 122 mio. kr. på de personlige tillæg. Hvor er logikken henne?

Man må sige, at Dansk Folkepartis argumenter er tomme ord. Lige så såre det kommer til handling, retter man ind til højre, så gør man, hvad man får besked på og holder ikke en gang bare nogle af de løfter. Her havde man haft muligheden for at gøre det.

Jeg tør ikke sige, om beløbet er præcis 50 mio. kr. Det er muligt, det er større. Men det er nok ikke grebet helt ud af den blå luft, når man siger, at det sandsynligvis er det, det vil koste. Det kunne rigeligt have været i det beløb, som Dansk Folkeparti krævede på det sociale område af regeringen. Det var der ikke.

Igen kan vi se, at Dansk Folkeparti løber, de sprinter af sted fra de løfter, de tidligere har afgivet. Derfor må vi spørge, og derfor er mit spørgsmål til Dansk Folkeparti: Betyder det her nu, når undersøgelsen kommer og viser fru Aase D. Madsen det, vi andre godt er klar over i forvejen, at Dansk Folkeparti så er på banen og støtter det her forslag, fordi der jo så er flertal for det? Vi støtter gerne også til den tid, og vi vil også gerne være med til at finde pengene.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg er glad for, fru Aase D. Madsen heroppefra bekræfter, at det er Dansk Folkeparti, der sidder med de afgørende stemmer i denne her sag, for det bekræfter det, jeg sagde tidligere, om, at Dansk Folkeparti ved at stemme imod det her forslag stemmer imod, at pensionister skal have et helbredstillæg, at pensionister kan få dækket deres omkostninger ved tandpleje og briller og lægeordineret diæt og fodpleje.

Det er Dansk Folkeparti, der er tungen på vægtskålen. Det er dem, som afgør, at pensionisterne ikke kan få det dækket. Ældre Sagen har

jo dokumenteret via deres undersøgelse, at 53 pct. af landets kommuner har strammet tilde-lingskriterierne for personlige tillæg op på netop de her fire typer af helbredsudgifter. Behøver vi mere?

Er det ikke et spørgsmål om, at Dansk Folkeparti vil trække det her i langdrag, fordi de ikke kan få Venstre og De Konservative til at stemme for det her forslag, og derfor er bange for at miste indflydelse? Altså at taburetterne er blevet vigtigere for Dansk Folkeparti end de ældres ve og vel?

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Det er en underlig bagvendt diskussion, denne her. Vi støtter naturligvis, at der skal rettes op på det misregime, som den socialdemokratiske regering ved hjælp af SF og Enhedslisten har ført i 9 år på det sociale område. Enhedslisten kan godt tro, og det kan de andre partier også, at det støtter vi 120 pct. Netop fordi der ligger de 122 mio. kr. i finansloven, kan vi jo se, at der er noget galt. Vi kan med Ældre Sagens rapport se, at der er noget galt. Vi er nu i gang med at forhandle om, hvordan der skal rettes op på denne her sag, og der har vi jo den lykke, at vi nu har indflydelse på, hvordan der skal rettes op.

Som jeg sagde før under hjemmehjælpsfor-slaget: Hvis Dansk Folkeparti på nogen måde føler, at regeringen ikke vil tage de hensyn, som vi vil tage med henblik på helbredstillæggene, kan man godt være sikker på, at så bliver Dansk Folkeparti meget, meget svære at danse med. Så skal vi nok se, hvem vi så kan danne flertal med i det kommende år.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg synes nu alligevel, det er bemærkelsesværdigt, at fru Aase D. Madsen bruger så stærke ord som miskmask med henblik på, hvad den tidligere regering lavede. Og misregere. Når man tænker på, at det, vi gjorde i forhold til at etablere helbredstillægget, var at tilføre 340 mio. kr. på det tidspunkt på finansloven. Når man så spørger, hvad fru Aase D. Madsens bidrag er, er det at fjerne 122 mio. kr. fra finansloven.

KL 11.35

Hvad er forskellen på de to indsatser? Det er næsten en halv milliard kroner. Det er da ikke forbedringer at fjerne penge fra finansloven. Det gør, at man ikke har mulighed for at lave de her ting, man godt vil, på helbredstillægget.