

Ikke desto mindre stemmer Dansk Folkeparti imod det her forslag. Hvis Dansk Folkeparti valgte at stemme for det, ville vi have et flertal uden om regeringen. Det vil altså sige, vi står i en situation, hvor Dansk Folkeparti afgør, hvorvidt pensionisterne i Danmark skal have dækket deres omkostninger i forbindelse med briller og tandproteser, lægeordineret diætkost og fodpleje. Dansk Folkeparti afgør, at det skal de ikke.

Kl. 11.25

Aase D. Madsen (DF):

Så er der hilst behørigt.

Ja, det gør vi. Vi sidder nemlig med det afgørende ord at skulle have sagt med hensyn til, om der skal forbedres væsentligt for de ting, som ligger uden for sygesikringen, og som vi mener er en mangel på grund af den lov om helbredstillæggene, som er gennemført af Socialdemokratiet. Vi har jo set, at da det kom ud til kommunerne, har de tilsyneladende nedprioriteret de personlige tillæg på baggrund af, at man nu fik helbredstillægget. Det er vi meget, meget opmærksomme på.

Derfor er vi også glade for, at vi nu virkelig får evalueret området. Socialministeren har sat undersøgelser i gang, således at vi får set, hvorfor der nedprioriteres på de personlige tillæg, efter at man har lavet helbredstillæggene. Det finder vi mærkeligt. Det kommer der en undersøgelse af, og den er vi meget spændt på at se.

Og som sædvanligt er der her ikke nogen økonomiske beregninger. Der er intet. Det er bare noget, som er slynget ud.

Allerede da Socialdemokratiet – jeg ved ikke, om Enhedslisten stemte for det – lavede den lovgivning, skrev jeg i betækningsbidraget, at Dansk Folkeparti var meget skeptisk over for, om det netop ville have den virkning, som det har, at når man gennemførte helbredstillægget, ville kommunerne nedprioritere de personlige tillæg til briller, proteser og mange andre ting.

Det, vi søger nu, er ved hjælp af den undersøgelse, som vi får fra ministeren, at klargøre, hvor problemerne ligger, og så bliver der sat ind. Det tror jeg vi har ministerens nik til, og så vil vi gå i gang med netop de problemer, der ligger her.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Dengang vi stemte om vedtagelse af finansloven, var der en post, der hed fjernelse af 122 mio. kr. til personlige tillæg. Hvem stemte for fjernelse af de 122 mio. kr.? Det gjorde regeringspartierne, det gjorde Dansk Folkeparti. Hvorfor

er der 122 mio. kr., der ikke er blevet brugt til personlige tillæg? Det er ganske rigtigt, som Dansk Folkeparti siger, fordi der er blevet administreret meget stramt, og derfor sætter ministeren så en undersøgelse i gang.

Hvad er så ministerens påtrængende problem? Det er, at når det bekræftes, at der er blevet administreret usandsynlig stramt, er der ikke en krone tilbage. Hvad har Dansk Folkepartis rolle derfor været i forhold til personlige tillæg? Det har været at fjerne 122 mio. kr. fra personlige tillæg, fordi kommunerne ikke havde brugt dem.

Derfor synes jeg godt nok, det er skrap kost at høre, at Dansk Folkeparti i dag siger, at de er dybt optaget af det her område. Det kan godt være, fru Aase D. Madsen og resten af Dansk Folkepartis folketingsgruppe går rundt i den vildfarelse, at det ikke er tilfældet. I så fald vil jeg bede dem om lige at kigge tilbage på, hvad det var, man faktisk stemte for.

Pointen i den her diskussion er jo, at det her forslag fra Enhedslisten, vi behandler i dag, er et rigtig godt forslag. Vi sad faktisk og forhandlede det, lige før valget blev udskrevet. Da havde vi nogle beregninger bl.a. fra Ældre Sagen, der sagde, at hvis I vil sikre, at mennesker, der har problemer med tænder, med fødder, med diætkost osv., skal have et særligt tilskud, så koster det i området af 50 mio. kr. Det var deres bedste beregning på det tidspunkt. Derfor var det et forslag, der var vigtigt at få gennemført.

Det er så underligt, at det parti, der piller pengene ud af finansloven, bagefter har en attitude, der hedder, at det her ville man egentlig gerne, efter at man har forskertset alle muligheder.

Er der ikke en grænse for Dansk Folkeparti og for fru Aase D. Madsen for, hvor stort et teaterstykke man kan opføre, hvis man stadig vil have en gran af tillid rundt omkring?

(Kort bemærkning).

Jørn Pedersen (S):

Ja, man undrer sig, når man hører argumenterne fra Dansk Folkeparti her i dag. Da vi behandlede det her lovforslag ret tidligt i det her kalenderår, indbragte jeg helbredstillægget i debatten både i forhold til ministeren og i forhold til fru Aase D. Madsen netop med henblik på, at vi jo havde hørt, at der lå et eller andet stort beløb, som man skulle fordele.

Så jeg må konstatere, at det ikke er noget, Dansk Folkeparti har hjertet ret meget med i, vel