

Det andet var, at jeg forstod, Dansk Folkeparti var i gang med beregninger over, hvad det ville koste med førtidspensionsreformen. Det, jeg spurgte om, var sådan set ikke beregninger og de der meget lange taler, som fru Aase D. Madsen holder i dag. Jeg spurgte meget konkret: Hvordan vil man stemme, hvis man nu igen bliver snydt til efteråret og ikke får noget ud af de her ting, fordi regeringen bare snakker, ligesom fru Aase D. Madsen gør nu? Vil man så stemme for et forslag, der sikrer, at de førtidspensionister kommer med? Det var det afgørende spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Jens Rohde (V):

Jeg synes, det er lidt interessant at høre hr. Villy Søvnald stå heroppe og give gratis omgange. SF er sådan set med i den her aftale om førtidspensionsreformen, som vi lavede forud for finansloven – det var, så vidt jeg husker, år 2001; det må man ikke hænge mig op på – hvor der jo ligger en aftale om, at vi skal se, hvordan loven virker, når den er udmøntet. Den skal udmøntes i år 2003, og herefter kan vi så vurdere situationen.

At hr. Villy Søvnald så stiller sig op og egentlig blæser på den aftale, der ligger, som man selv er en del af, fordi man selv har stemt for det, synes jeg må vække nogen undren. Det er i hvert fald en meget gratis omgang for hr. Villy Søvnald. Dette synes jeg bare skal være slået fast her fra talerstolen.

Første næstformand (Svend Auken):

Det er lidt svært at holde styr på talerrækkefølgen. Nu får først fru Pernille Rosenkrantz-Theil ordet og derefter fru Aase D. Madsen og hr. Villy Søvnald, hvis han ønsker det.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

At man får milliarder igen! Ud over at det måske er en anelse overdrevet, synes jeg da også, det er betænkeligt, når Dansk Folkeparti har lovet for milliarder, at man så allerede nu løber fra sine løfter.

Jeg kan ikke forstå, hvordan det kan være, at Dansk Folkeparti kan snakke om, at de regner på, hvad det koster. Det er krav, de selv har fremsat under valgkampen. Det er da uansvarligt at gå ud og love vælgerne noget, hvis man ikke har foretaget beregningerne først. Det er da pinligt.

Og så vil jeg gerne sige omkring det her forslag, at det, vi vil, er at skabe valgfrihed. Førtidspensionisterne skal have det frie valg mellem den gamle ordning og den nye ordning. Førtidspensionisterne skal ligestilles, uanset hvornår de er tilkendt førtidspension.

Det var Dansk Folkepartis krav. De var enige i det indtil den 20. november. Efterfølgende er de blevet en dikkende lammehale til en asocial regering.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Jeg vil gerne sige til Enhedslisten, at med hensyn til seriøsitet i forslagene synes jeg nok, at alle de beslutningsforslag, som Enhedslisten har fremsat, totalt mangler seriøsitet. Dem er der ikke et eneste tal på, så den diskussion tror jeg nok vi skal stoppe.

Og med hensyn til milliarderne vil jeg bare nævne to tal. Det ene er 1,5 mia. kr. til sygehussektoren, og det andet er de 500 mio. kr. til ældre til hjemmehjælpen. Så vidt jeg ved, er det 2 mia. kr. Det tror jeg ikke er nogen fejltagelse.

Så mon ikke vi skal stoppe hele diskussionen her, for vi kører jo bare i ring? Jeg synes, vi har fået en god debat om det. Jeg synes, at vi har gjort opmærksom på, at hvis ikke vi får nogen forbedringer igennem, så er vi klar over, at der er et alternativt flertal her i Folketinget.

Vi er da ikke dikkende lammehaler. Vi er allerede ikke dikkende lammehaler, når vi kan få nogle forbedrede forhold på førtidspensionsområdet, på hjemmehjælpsområdet og på det sociale område. Det skal jeg love Enhedslisten og de øvrige her i Folketinget.

Første næstformand (Svend Auken):

Og så er det hr. Villy Søvnald.

Så tror jeg, vi nærmer os tidspunktet for afstemning.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal sige til hr. Jens Rohde, at jeg sådan set ikke har forsøgt at lægge skjul på, at vi havde en aftale om det her. Jeg redegjorde meget præcist for det i mit ordførerindlæg.

Det er klart, at når man laver sådan en aftale, lægger man plusser og minusser sammen. Det var klart vores opfattelse og er det stadig væk, at plusserne var så mange, at det ville være forkert at sige nej til en aftale. Det er jo lige så klart, at vi har udtrykt både undervejs i forhandlingerne og