

ten af den her folketings-samling talte man om, at der var et socialt flertal i Folketinget, der kun- bruges mod Venstre og De Konservative, for- di der var venstrefløj, og så var der Dansk Fol- keparti, der indimellem havde et socialt stand- punkt.

Det er rigtigt, at det har Dansk Folkeparti, når man skriver programmer, det er også rigtigt, at det har Dansk Folkeparti, når man er i valg- kamp, det er også rigtigt, at det har Dansk Fol- keparti, når man indrykker annoncer, men når det kommer til de helt afgørende perioder her i Folketinget, hvor man skal udføre en handling, der betyder noget i forhold til det, man sagde, er Dansk Folkeparti fuldstændig fraværende, så er man fuldstændigt låst på Venstre og De Konser- vative.

Nu hørte jeg fru Aase D. Madsen sige, at det vil man tage fat på ved næste finanslov. Fint nok. I den sammenhæng synes jeg måske, at det vil være lidt spændende at høre Venstres og De Konservatives ordførere give udtryk for, hvor- dan en sådan anmodning fra Dansk Folkeparti vil blive imødekommet.

Dansk Folkeparti siger i dag: Vi vil med al den kraft, vi har, rejse ønsket om, at de førtids- pensionister, der i dag er på de lave satser, kom- mer med op på de højeste. Det vil være en af Dansk Folkepartis allerhøjeste prioriteter, når vi skal til at diskutere næste finanslov. Det kommer jo snart. Der er ikke så lang tid til. Derfor synes jeg måske, at vi lige har brug for at høre fra Ven- stres og De Konservatives ordførere: Er man enig i den her prioritering?

Jeg har nemlig tidligere hele vejen igennem givet udtryk for, at SF personlig er enig i, at det ikke er holdbart, at vi har to typer af førtidspen- sionister, der afhængigt af tilkendelsesdag er på to forskellige satser. Vi er fuldstændig enige. Vi kunne bare ikke komme igennem med det på det tidspunkt, og derfor tog vi det, vi kunne få.

Dansk Folkeparti giver nu udtryk for, at det er noget, man vil, når man skal forhandle finans- lov igen.

Jeg formoder, at finansloven også næste gang skal forhandles med Venstre og Det Konservative Folkeparti. Derfor synes jeg, at det ville være rart at få afklaret fra Venstre og Det Konservative Folkeparti, hvordan man forholder sig til det her ønske fra Dansk Folkeparti, som SF vil støt- te, fordi vi hele tiden har været af den opfattelse, at det ikke var rimeligt at have to parallelle ord- ninger ved siden af hinanden.

Hvis Venstre og De Konservative afviser det i dag, så står Dansk Folkeparti endnu en gang klædt fuldstændig af til skindet. De har givet udtryk for – kan man sige – en smuk tanke, men en smuk tanke, der ingen indhold var i, og på den måde vil mange mennesker, der måske tror på det, politikere siger, føle sig voldsomt snydt, fordi man endnu en gang har oplevet politikere sige noget, hvor der i øvrigt ikke skete noget som helst. Det er sådan set for at undgå, at Dansk Folkeparti kommer i problemer, at jeg si- ger de her ting.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Det er glædeligt, at hr. Villy Søvnal beder rege- ringspartierne komme på banen, men så må hr. Villy Søvnal også selv tage noget af ansvaret. Nu stod hr. Villy Søvnal og sagde, at man tog det gode i førtidspensionsreformen. Ja, men hr. Villy Søvnal og partiet har jo selv været inde i de satspuljeforhandlinger, hvor man har lavet førtidspensionsreformen. Hvorfor har man så ikke på en eller anden måde sagt, at vi i det for- lig, der var om førtidspensionsreformen, arbej- der for, at man trinvis kommer op på samme sta- de som dem, der får tildelt førtidspension efter den 1. januar 2003?

Dansk Folkeparti har totalt været sat uden for forhandlingerne, ligesom Enhedslisten har væ- ret det, på grund af at der er satspuljemidler, satspuljemidler, satspuljemidler. Så må man jo spørge regeringspartierne: Vil man bryde det satspuljeforlig, der ligger – det ville være uhyre glædeligt – sådan at vi kan få en demokratisk proces ind, når der skal forhandles om førtids- pension?

Kl. 11.10

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jamen, jamen, jamen – satspuljemidler, satspul- jemidler, satspuljemidler!

Der er da i dag endnu mindre grund for rege- ringen, end der var før valget, til at ændre på satspuljeforliget, eftersom de i forbindelse med dette års finanslov fik Dansk Folkeparti med på pinden.

Godt nok har Dansk Folkeparti ikke nogen som helst indflydelse på, hvordan midlerne for- deles, men Dansk Folkeparti stemte for en fi- nanslov indeholdende satspuljeforliget. De stemte altså for det tyveri, anerkendte det tyveri