

at man skal have frit valg af, hvilken ordning man ønsker at komme ind under, og desuden pålægger det de kommunale sagsbehandlere at rådgive pensionisterne om, hvilken ordning der passer til deres helt specifikke forhold.

Her har vi altså netop at gøre med en ligestilling af førtidspensionisterne, som Dansk Folkeparti meget flot i valgkampen gerne ville ligestille. Og det stemmer Dansk Folkeparti imod. Kun SF har meldt ud, at de vil støtte forslaget.

Aase D. Madsen (DF):

Nu skal jeg jo passe vældig på, at jeg ikke kommer med sådan en fortalelse, som jeg gjorde før. Nu forstår jeg munterheden i salen, da jeg sagde, at det netop kommer til at gå ud over de ældre, at vi gennemfører det med de her 500 mio. kr. Det var naturligvis en fatal fejltagelse. Så jeg kan godt forstå, det fremkaldte munterhed i salen. Jeg trækker det totalt tilbage og undskylder min hast. Jeg blev lidt for ivrig.

Med hensyn til det her forslag har Enhedslisten og Dansk Folkeparti lidt samme skæbne. Vi er jo totalt sat uden for den nye førtidspensionsreform, fordi vi ikke er inde i satspuljeforliget. Derfor er spørgsmålet, hvor langt Dansk Folkeparti nu kan trække regeringspartierne med hensyn til, at vi netop får en trappe til at hjælpe de nuværende førtidspensionister op på det stade, som de kommende førtidspensionister får den 1. marts.

Selv hvis vi stemte for det her, må man spørge: Ville Enhedslisten få nogen indflydelse ud af det? Ikke et lod. Men det har Dansk Folkeparti da chancen for. Vi har chancen for at sige: Det og det vil vi gøre, de og de midler vil vi afsætte i den kommende finanslov til at få førtidspensionisterne op på det stade, vi gerne vil have dem.

Men vi har ikke haft nogen indflydelse. Det er satspuljemidler, der er gået til det. Nu må vi se, om vi kan skaffe nogle finanslovmidler til det, således at vi kan få de værste uligheder bundet op, således at vi kan hjælpe.

Det var sådan set det i første omgang. Nu ved jeg jo, at der kommer nogle flere omgange.

Jo, så vil jeg lige sige – det står også på mit papir – at da det her forslag blev førstebehandlet den 9. januar, var det, før vi gik ind i finanslovaftalen, og derfor sagde vi også dengang: Vi er positive over for det, og det er vi stadig væk. Men nu har vi en chance for at få gennemført noget sammen med regeringen, efter at vi er kommet ind i finanslovforhandlingerne.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er ikke meget, der skal til for at købe Dansk Folkeparti. Nu har vi hørt på Dansk Folkeparti, i jeg ved ikke hvor mange år, råbe op om ældre, om førtidspensionister og om, at de skulle være garant for de svage i samfundet.

Skal der ikke mere til, end at Venstre og De Konservative vifter dem om næsen med indflydelse, og så ryger alle holdningerne, så ryger alle principperne, så sælger man de ældre, så sælger man førtidspensionisterne? Det er jo det, der sker. Det er jo ren christiansborgretorik.

I lover, at I vil sikre, at man får den samme førtidspension, uanset hvornår den er tilkendt. I stemmer stik modsat ...

Første næstformand (Svend Auken):

Undskyld, vi må undgå direkte tale her. Sådan er forretningsordenen.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Undskyld.

Hvis man sidder som vælger, hvis man sidder som førtidspensionist, kan man mene andet, end at man er ladt i stikken af Dansk Folkeparti? Man havde jo læst deres arbejdsprogram, man havde fundet ud af, at det var det parti, der kunne sikre en ligestilling af førtidspensionen. Hvad gør Dansk Folkeparti i Folketinget? De stemmer imod forslaget.

Kl. 11.05

Villy Søvndal (SF):

Det er rigtigt, at det på den måde er en meget besynderlig situation, vi står i. Vi har lige været igennem en valgkamp, hvor man må sige, at løfterne var utrolig klare. Jeg husker så tydeligt, da vi sad ude på møderne og blev bebrejdet, at de nye førtidspensionister ikke var med, ligesom vi hørte bebrejdelser om de andre beslutningsforslag, der er bragt til afstemning i dag.

Jeg synes, det er en form for snyd over for de mennesker, man henvender sig til i en valgkamp, når man gør så lidt ud af at følge de her punkter op efterfølgende. Der er masser af undskyldninger med, at det ikke kunne lade sig gøre, og vi ikke kunne komme igennem med det og sådan noget. Men jeg synes alligevel, det er lidt underligt, at et parti, der havde så høj en cigarføring på det sociale område, er blevet fuldstændig bovlamt – så fuldstændig bovlamt, at det at have fået indflydelse har betydet så meget for Dansk Folkepartis sociale holdninger. I star-