

og mere i samklang med det folk, hvis interesser de er sat til at varetage, måske endda så vidt, at de ligesom Dansk Folkeparti ville stemme nej til et lovforslag som dette, der er udtryk for en grov foragt for folket og dets førstefødselsret.

Jeg skal med disse bemærkninger endnu en gang meddele, at Dansk Folkeparti stemmer nej til lovforslag nr. L 151.

Kamal Qureshi (SF):

Noget af det, man jo tidligere fra forskellige sider har klandret SF for, er, at vi i alt for høj grad har været imod og ikke har præsenteret klart og tydeligt, hvad vi står for.

Kl. 10.10

Det glæder mig utrolig meget at stå her på talarstolen i dag efter et landsmøde, hvor selv hr. Søren Krarup har forstået vores budskab og har forstået, hvor den fuldstændig klare forskel på SF og Dansk Folkeparti ligger.

Ja, det er rigtigt, at for SF er det, vi kæmper for, helt klart som en ideologisk kamp. Ja, det er rigtigt, at for SF er det demokratiet, der er det bærende for et samfund, og ikke nationalismen, som Dansk Folkeparti og som hr. Søren Krarup står for. Ja, det er rigtigt, for SF er det fremskridtet imod det reaktionære, som er vores kamp i den værdikamp, der skal foregå i det danske samfund og i andre lande, og som vi ser ud over Europa sprede sig, en kamp imellem de reaktionære nationalistiske bevægelser og det moderne menneske og demokratiet.

Første næstformand (Svend Auken):

Der skal være ro i salen. Fortsæt.

Kamal Qureshi (SF):

Ja, det er rigtigt, og jeg er citeret korrekt i den avis, som hr. Søren Krarup refererede til, at jeg ser en klar sammenhæng imellem fundamentalistiske kræfter i Danmark på tværs af religiøse skel og den modsætning, der er til moderne bevægelser, som SF står for.

Så for mig at se er det egentlig fantastisk befriende også at stå heroppe og opleve, at i går var det hr. Jens Rohde fra Venstre, der havde forstået helt klare budskaber fra vores landsmøde om SF's sundhedspolitik, og i dag kan jeg høre, at hr. Søren Krarup har forstået krystalklart, hvor SF ser forskellen i det danske samfund imellem det reaktionære og det moderne, imellem det religiøse og det videnskabelige, imellem nationalismen og demokratiet.

Så jeg synes egentlig, at vi kan glæde os over i SF, at vi uden brug af spindoktorer, uden brug af kommunikationseksperter har formidlet vores budskaber ud fra et landsmøde, som er blevet forstået så bredt og så præcist og så krystalklart. Det vil jeg meget gerne have tak for.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er jo ganske karakteristisk, at den ideologiske venstrefløj naturligvis er travlt optaget af at søge at miskreditere de europæiske befolkningers søgen efter identitet, efter selvforsvar imod en udvikling, der har forsøgt at trække grunden væk under dem, og kalder det for nationalisme.

Må jeg gøre hr. Kamal Qureshi opmærksom på, at der er forskel på at være nationalist og have en isme og på at forsvare sit fædreland. Det er det sidste, sagen drejer sig om i det nuværende Europa. Det er den bølge, der har bragt den nuværende regering til magten, fordi den gudskelov findes udpræget her i Danmark, hvor vi i modsætning til så mange andre lande ikke er bange for at tale frit og sige vores mening.

Må jeg så også sige, at det jo altså er grotesk, at man skal høre endnu en gang denne tale om fremskridt og reaktion. Forholdet er, at hr. Kamal Qureshi meget hurtigt vil kunne blive en ubetinget tilhænger af disse muslimske imamer, der jo altså netop hævder, at de taler frihedens og fremskridtets sag, når de fremsætter deres fundamentalistiske opfattelser.

Jeg ved ikke, om hr. Qureshi kender meget til teologiske sammenhænge, jeg tvivler på det, men han burde forstå, at han faktisk selv er den mest karakteristiske talsmand for det, der meget hurtigt kan blive til islamisk fundamentalisme netop under dække af alle slagord om fremskridt og kontrareaktion.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er der to, der har bedt om korte bemærkninger, og så får hr. Søren Krarup lejlighed til at svare, og derefter er det integrationsministeren. Først fru Margrete Auken.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg tror, det er over 30 år siden, jeg vedtog med mig selv ikke at diskutere med hr. Søren Krarup, da det strengt taget giver mere mening at snakke med et bornholmerur.

Men jeg vil godt sige: Det her er en alvorlig sag, og statsministeren, som tidligere har taget