

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Søren Krarup (DF):

Prætere a censeo – for øvrigt mener jeg – at indfødsretsloven skal laves om hurtigst muligt, og jeg vil ikke undlade at benytte også denne lejlighed til at sige det.

Jeg er jo ikke ene om det. Jeg taler på vegne af det store flertal af danskerne, når jeg kræver respekt for det danske folks førstefødselsret til dets eget land, og jeg er lige ved at sige, at jeg også taler på vegne af de europæiske folk, når jeg kræver denne respekt for et folks identitet og nationalitet, for det er jo denne bevægelse, som hele Europa oplever i øjeblikket.

Den vanlige politiske korrekthed råber i anledning af udviklingen i de europæiske befolkninger: Højrebølge, det yderste højre. Sådan søger gårdsdagens magthavere at besværg virkeligheden ved at sætte slagord og skældsord på den.

Nej, dette er ikke et spørgsmål om højre og venstre, men det er spørgsmålet om det virkelige menneskes og det levende folks protest imod en udvikling, der vil ophæve menneskets og folkets ret til at være sig selv på deres egne betingelser.

Hvad der sker i Frankrig i disse dage, hvad der skete i Danmark i november, hvad der vil ske i Holland, Tyskland og Sverige i den kommende tid, er slet ikke politik og ideologi. Det er de eksisterende befolkningers selvforsvar imod en overnational og multietnisk udvikling, som vil gøre dem fremmede og afmægtige i deres egne lande, et folkeligt selvforsvar, ikke en søgning imod højre eller venstre, et folkeligt selvforsvar, hvor folket naturligvis vender sig derhen, hvor der er respekt for folkets virkelighed, og hvor der er vilje til at forsvare den.

Kl. 10.05

Lad mig sige dette i forbindelse med denne tredje behandling af denne lov om dansk indfødsret til 6.163 fremmede, børn og voksne, den tredje her i foråret. Ca. 20.000 fremmede gjort til danske statsborgere med et pennestrøg, uden dyberegående undersøgelse af deres forhold, uden at sikre sig, at de er i stand til at integrere sig i Danmark, dvs. at blive danske, ikke bare at komme på arbejdsmarkedet, og som sædvanlig

med venstrefløjens helhjertede tilslutning til denne foragt for dansk integritet og for integration i Danmark.

I weekenden holdt SF landsmøde, og i denne forbindelse fremsatte hr. Kamal Qureshi forslag om, at alle ansøgere om dansk indfødsret for fremtiden skal aflægge et højtideligt løfte om at ville overholde danske love samt: ...»leve op til mine pligter som demokratisk medborger i Danmark«. Ideen er ikke dårlig. Naturligvis skal nye statsborgere vide sig forpligtet på det land, de vil være statsborgere i.

Også Dansk Folkeparti vil i den kommende praksis kræve et tilsvarende løfte aflagt sammen med en grundig prøve i dansk sprog, historie og kultur tillige med en række andre krav til ansøgeren. Men vi vil gøre hr. Kamal Qureshi opmærksom på, at eden skal gælde Danmark som nation, ikke som demokrati. Ikke bare rettigheder, friheder og demokratiske værdier, som hr. Qureshi foreslår, men Danmark som historisk bestemt virkelighed, hvis nutid udtrykkes i grundloven, og som derfor går meget længere tilbage end til 1849 og omfatter langt mere end demokratiske rettigheder og værdier.

Det er ikke demokratiet, der gør Danmark til Danmark, men det er Danmark, der gør demokratiet til dansk demokrati, forstået på den måde, at hvis man ikke ved besked med Danmarks åndelige og historiske forudsætninger, først og fremmest kristendommen, så ved man slet ikke, hvad Danmark er, og kan følgelig ikke aflægge ed på det.

Jeg hører i hr. Qureshis forslag og formulering venstrefløjens vanlige trang til at dele verden ind i et skema efter devisen »venstre og højre, fremskridt kontra reaktion«, og jeg finder antagelsen bekræftet ved at læse hr. Qureshis elskværdige sammenligninger mellem fundamentaltistiske imamer og mig som evangelisk-luthersk præst.

Sammenligningen er, foruden at være temmelig uforskammet, et komisk udtryk for en hjertegribende uvidenhed om forholdet mellem kristendom og islam. Nej, kristendommen siger, at loven er til for menneskets skyld, og at loven altså ikke er hellig, mens islam siger, at mennesket er til for Koranens skyld, fordi Koranen er hellig.

Således er der ikke blot tale om en forskel, men om en modsætning. Det ville klæde hr. Qureshi at have en smule anelse om dette, al den stund han er blevet lovgiver i et kristent land. Det ville måske også føre til, at hans og SF's holdning til indfødsret blev mindre ideologisk