

grænse, var bl.a. grunden til, at man ikke tillod anvendelsen af den særlige EU-præmie ved aflivning af spædekcalve her i Danmark, selv om visse andre EU-lande anvendte den såkaldte kalvedræberpræmie. Jeg kan i øvrigt oplyse, at denne præmieordning nu er afskaffet i hele EU.

Ud fra et rent dyreværns-mæssigt synspunkt må det afgørende være, at dyrene aflives så hurtigt og smertefrit som muligt. Hvad det angår, er der efter Justitsministeriets oplysninger ikke grund til at antage, at der er problemer i så henseende med hverken hanekyllinger eller kalve. På den baggrund synes jeg, forslaget om afvikling af de nævnte aflivninger er skudt noget over målet.

Med hensyn til punkt 9 i beslutningsforslaget, forbud mod brug af forsøgsdyr til test af stoffer til ikkemedicinske formål, vedrører det jo stoffer til mange forskellige formål.

De gældende regler for testning af stoffer hører under Miljøministeriet, som har oplyst, at alle kemiske stoffer, uanset hvilke produkter de anvendes i, skal vurderes inden markedsføring. En række stoffer skal derfor efter de gældende EU-regler testes ved brug af dyreforsøg.

Resultaterne fra disse dyreforsøg anvendes til en vurdering af, om stofferne skal klassificeres og mærkes for sundhedsmæssige effekter i henhold til EU-reglerne herom. Der kan f.eks. være risiko for at udløse allergi.

Både EU og OECD arbejder til stadighed med det mål for øje, at anvendelsen af forsøgsdyr så vidt muligt skal erstattes med alternative testsystemer, men af hensyn til menneskers sikkerhed kan man ikke fra den ene dag til den anden, som foreslået i beslutningsforslaget, afskaffe alle krav om anvendelse af dyreforsøg ved test af kemiske stoffer til ikkemedicinske formål.

Jeg går således ikke ind for at prisvise forbrugernes sikkerhed ud fra rent idealistiske dyreværns synspunkter. Jeg mener, vi i spørgsmål om brug af dyreforsøg ved test af stoffer til ikkemedicinske formål må afbalancere hensynet til dyrenes velfærd med hensynet til menneskers sundhed. Derfor kan jeg ikke umiddelbart støtte forslaget om et forbud mod brug af dyreforsøg i denne situation.

For så vidt angår punkt 10 i beslutningsforslaget, afvikling af dansk pelsdyrproduktion i bure, vil jeg gøre det kort, for jeg har allerede talt meget længe, men jeg synes også, det er væsentligt at gøre meget ud af besvarelsen af det her beslutningsforslag, som kommer vidt omkring,

og som jeg egentlig synes handler om meget væsentlige områder.

Men det sidste om pelsdyrproduktionen omhandler ikke kun dyrevelfærd, men faktisk også dyreetik. Som det fremgår af regeringens handlingsplan for bedre dyrevelfærd, arbejder Det Dyreetiske Råd for tiden på en udtalelse om pelsdyr. Når den foreligger, vil regeringen udstede regler om beskyttelse af pelsdyr. Jeg vil derfor ikke på nuværende tidspunkt støtte nogen begrænsning i pelsdyrproduktionen, men jeg vil se på, hvad rådet anbefaler.

Efter den omfattende gennemgang af de mange forskellige punkter i beslutningsforslaget må jeg konkludere, at regeringen ikke kan støtte det, selv om vi er enige i mange af de gode intentioner, der ligger bag forslaget. Vi er nødt til at se realistisk på den verden, vi lever i, og derfor kommer vi ikke uden om, at hensynet til dyrenes velfærd ikke står alene. Vi må også tænke på en række andre hensyn som menneskers sundhed, forbrugersikkerheden, fødevarerikkerheden og vores forpligtelser som medlem af EU, og modsatrettede hensyn til dyrene selv som f.eks. i tilfælde, hvor vi står med valget mellem halebidning på den ene side og halekupe-ring på den anden.

Det nytter nu engang ikke at sætte så høje standarder for dyrevelfærd her i Danmark, at vi bare eksporterer problemerne til lande, hvor der tages langt mindre hensyn til både dyrenes velfærd og menneskers sundhed og sikkerhed. Derfor er det bedst at fortsætte den linje, der er lagt her i Danmark, og støt og roligt arbejde på kontinuerlige forbedringer uden at tilsidesætte andre relevante hensyn.

Selvfølgerig kan vi gøre det lidt hurtigere og lidt bedre på nogle områder end på andre, og derfor har vi i vores handlingsplan også valgt at melde klart ud, hvilke områder vi vil prioritere både nationalt og internationalt. Det er efter min opfattelse langt den bedste måde på lang sigt til at forbedre dyrenes velfærd mest muligt, men derudover hilser jeg naturligvis debatten her i Folketingssalen velkommen.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Det var et enkelt spørgsmål til ministeren, og det vedrører pind 1, som er i det her beslutningsforslag, nemlig om transport af dyr.

Kl. 18.55

Nu er det sådan, at denne her debat om transport af dyr jo ikke er ny, den har været et stykke