

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det er lidt morsomt at opleve, hvordan regeringen med alverdens krumspring prøver at komme ud over, at der jo rent faktisk lå et lovforslag klar til fremsættelse, som blev trukket tilbage.

Det vil jeg godt bede justitsministeren bekræfte, for hvis det ikke er tilfældet, får jeg da helt ondt af den statsminister, som måtte stå for rullende kamera og erkende, at han var blevet underkendt i sin egen gruppe.

Ministeren siger nu, at der er behov for yderligere undersøgelser, og så er det bare, at jeg spørger, om der så ikke er tale om en ren tilståelse, hvor det lovforslag, som lå klar til at blive fremsat, åbenbart ikke havde været udsat for grundige overvejelser.

Så noterer jeg mig, at ministeren fra talerstolen siger, at ministeren ikke interesserer sig for teori om, hvor mange menneskeliv man risikerer, og jeg ved ikke, om man bør drage den konklusion, at ministeren altså vil afvente at have lig på bordet, før hun forholder sig til, at det rent faktisk koster menneskeliv.

Kl. 18.30

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er ikke, fordi jeg tror, at ministeren har brug for støttepædagogik fra min side, men i svaret til fru Margrete Auken er vi vel alle sammen enige om, at hvis man ensidigt kun hæver farten, så bliver der flere dræbte. Det mener jeg ministeren vil bekræfte, at sådan er det.

Det var derfor, jeg sagde i mit indlæg, at vi vil se på den samlede pakke, der kommer. Det betyder jo, at vi i dag må opfordre regeringen til at komme med en række initiativer, som ikke bare hæver hastigheden, som vi så ikke helt vil afvise, men at der kunne være en række andre initiativer, hvor vi øger sikkerheden og også intensiverer kontrollen osv. Det er for ensidigt at hæve farten uden at gøre noget som helst andet. Det koster flere dræbte. Det bekræfter hr. Helge Adam Møller jo selvfølgelig også.

Formanden:

Ja, det er jo sådan set Dansk Folkepartis lovforslag, der er til debat. Jeg kritiserer ikke de hidtidige ordvekslinger, men jeg forestiller mig, at debatten ret hurtigt afholdes i denne omgang.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Ja, jeg ved ikke, om man kan kalde det her sådan en slags skyggeførstebehandling af et lovforslag, som Folketinget ikke har set endnu, men jeg synes, det er helt o.k., at der bliver lidt diskussion om det.

Først til fru Sandy Brinck: Nu må jeg hellere skære det fuldstændig ud i pap, for nu er det blevet besvaret, jeg ved ikke hvor mange gange, og det er sådan set ikke særlig svært at forstå:

Der forelå et lovudkast, som begge folketingsgrupper havde en mulighed for at vurdere. Den ene af folketingsgrupperne, nemlig Venstres, mente ikke, at det lovudkast, der var, var klart nok. Der har så været en proces i gang, hvor vi har været lovudkastet igennem, og hvor jeg i hvert fald har gjort, hvad jeg kunne, for at understrege og forklare, hvad der er indholdet i lovudkastet.

Det lovudkast vil nu blive sendt til høring. Og det lovudkast indeholdt, ganske som Venstres ordfører har redegjort for her i dag, det meget, meget, meget væsentlige element, at Vejdirektoratet skulle lave en undersøgelse af vejstrækningerne, før vi begyndte, om man så må sige, at lave den store plan for, hvor vi så kan sætte hastigheden op til 130 km/t. i næste omgang, hvor mange investeringer der skal til, hvad det kommer til at koste af materiel osv.

Så det har simpelt hen været regeringens plan hele tiden: Fra starten af at tage det, der er færdselssikkerhedsmæssigt forsvarligt, og så etapevis, når Vejdirektoratet har givet et bud på, hvad det kommer til at koste, og hvilke vejstrækninger det er nemmest at gå i krig med, tage beslutningerne.

Så der er sådan set ikke noget mærkeligt. Og denne her undersøgelse er ikke noget nyt, der er opfundet til lejligheden. Det er sandelig noget, som vi har haft med hele tiden i vores utrolig gode dialog med Vejdirektoratet.

Så vil jeg sige til fru Margrete Auken og også til hr. Ole M. Nielsen, som jeg synes kom med en meget venlig tilkendegivelse, at grunden til, at jeg nævnte tingene omkring statistikker og tal, er, at det er fuldstændig korrekt, at man, hvis man sætter hastigheden op, kan lave beregninger over, hvad der så sker, og hvad det alt andet lige så betyder for antallet af dræbte.

Men grunden til, at jeg sagde, at man en gang imellem skal være forsigtig med det, er, at hvis vi havde haft denne her diskussion for mange år siden og spurgte: Hvad nu, hvis gennemsnitshastigheden blev sat op på motorvejene? Ville det