

dag. Det er kun et råd, jeg kan jo ikke afgøre det, men det er til fri afbenyttelse.

#### Formanden:

Hr. Ole M. Nielsen som ordfører.

#### Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan slet ikke tilslutte sig dette unuancerede forslag, alene af den grund, som jo også har spillet lidt ind i den seneste debat, at der er tale om, at der ikke bliver ressourcer til kontrol på landevejene det næste års tid.

Kl. 18.10

Der er allerede en kæmpe overarbejdsputtel, som sandsynligvis bliver forøget allerede i disse uger og måneder på grund af de afledte uroligheder efter Mellemøstenurolighederne. Den bliver yderligere forøget i det andet halvår, hvor vi skal være EU-formandsland, og der er jo ikke et skarpt skel imellem, hvad der er færdselskontrol, og hvad der er almindeligt ordenspoliti osv. Det er klart, at alle ressourcer bliver trukket over til sikkerhedskontrol, så der bliver ingen kontrol på landevejene af tilstrækkeligt omfang. Det tror jeg godt vi kan kalkulere med, og det er jo i sig selv beklageligt, så alene derfor kan vi ikke støtse forslaget her.

Vi vil ikke helt afvise at se på helheden i det forslag, som regeringen sandsynligvis kommer med engang. Vi håber, det også har nogle fornuftige elementer i sig og ikke bare en ensidig forøgelse af fartgrænserne, men vi tror nu nok, at man egentlig har fundet et passende niveau for farten på de danske motorveje, bortset fra de ekstreme overskridelser, og dem er der mange af. Når man har en fartgrænse på 110 km/t., må man kalkulere med op til 120 km/t., derunder kan man i hvert fald ikke kontrollere, for det er nærmest teknisk umuligt og vil for så vidt være helt fuldstændig fåbeligt at begynde på det. Det kan ikke lade sig gøre.

Jeg tror sådan set, at vi har et passende niveau med de 110 km/t., som vi er nået frem til forholdsvis tilfældigt. Da vi i sin tid gennemførte fartbegrænsningerne på motorvejene i Danmark og på landevejene i det hele taget, var det jo af miljøhensyn. Det var under energikrisen i 1973, at vi for alvor indførte fartbegrænsninger, og det er slet ikke inde i debatten nu, for det er klart, at det ødelægger også energiøkonomien at hæve fartgrænserne, men jeg ved nok, at det er ikke et problem, som Dansk Folkeparti og for den sags skyld heller ikke Venstre og De Konservative overhovedet bekymrer sig om. CO<sub>2</sub>-ud-

ledningen betyder ikke noget, det fik vi jo konstateret i sidste uge under Kyotodebatten. Det er ikke noget, man kan tage sig af, det er ikke noget, man mener er et alvorligt problem, men jeg mener altså stadig, at det i virkeligheden er noget, vi burde tage højde for.

Så er det lidt sjovt med tilliden til eksperter og erfaringer andre steder fra. Jeg har lyst til at spørge hr. Helge Adam Møller, den konservative ordfører, helt seriøst: Hvad kan årsagen være til, at der ikke er forskel på antallet af trafikuheld eller dræbte på de tyske motorveje, uanset om man har fri hastighed eller 130 km/t., og at antallet ikke skulle være højere herhjemme og tilsvarende i Holland? Der må jo være en forklaring på det, for det er jo helt logisk, at hvis uheldet sker, sker der altså mere, når man kører sammen med 110 km/t. end med 130 km/t. Det kan vi jo ikke være uenige om, men hvad er årsagen? Det er jo interessant at få analyseret, for så er det nogle helt andre steder, vi skal sætte ind, for der kan vel ikke være tvivl om, at når vi hæver farten på den samme vej fra 110 km/t. til 130 km/t., sker der noget mere. Alt andet ville være helt ulogisk!

Det er interessant at høre, at fru Margrete Auken og hr. Helge Adam Møller, der har siddet i den samme Færdselssikkerhedskommission i mange år, drager nogle vidt forskellige konklusioner. Så kan man jo godt overveje nytten af at sidde i den slags kommissioner, og det er det samme med hensyn til at drage nytte af transportforskere eller trafikforskere. Man udlægger jo teksterne, ligesom man vil, og det kan selvfølgelig jo i sig selv være en begrundelse for at fyre de smagsdommere, hvis man alligevel ikke kan blive enige om, hvordan man skal bruge dem.

Så sagde fru Margrete Auken: Tænk, hvis det var under Fødevareministeriets regi, det skete. Jamen det er meget værre under Fødevareministeriet end under Justitsministeriet og Trafikministeriet. Der er mange flere, der kommer af med livet og får helbredsskader af at æde og drikke end af at køre på vejene, må vi konstatere. At indtage mad og drikke i forkerte forhold og mængder er meget mere skadeligt end at køre.

Men når det er sagt, må vi sige, at livsudfaldelser jo er farlige, og det er også derfor, jeg mener, at med den fartbegrænsning, vi har nu, har vi måske lagt os på et passende niveau. Skal vi helt undgå færdselsulykker og færdselsdrab, skal vi jo blive hjemme, og så er det helt rigtigt, som hr. Helge Adam Møller, at så dør vi af noget