

det sådan ligesom er pakket ind i lidt omsorg, og derfor er man da indstillet på, at der trods alt skulle gennemføres nogle undersøgelser og noget dokumentation og sådan nogle ting.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Hvad er det for undersøgelser, som Venstre og De Konservative fabler om? Vi andre ved det jo ikke. De muligheder, der var for at få lavet undersøgelser, har man nedlagt i stort tempo, og det er jo også en del af planen. Men nu taler man om, at der skal laves nogle undersøgelser, så derfor vil jeg godt bede ministeren orientere Folketinget om, hvad det er for undersøgelser, der påtænkes, og som de borgerlige ordførere håber de kan hænge deres hat på.

Jeg har slet ikke nævnt de økonomiske konsekvenser, for det her bliver jo vældig dyrt, hvis Venstres, De Konservatives og Dansk Folkepartis politik skal køres igennem, for så skal alle motorvejene jo bygges om og tilkørselsramperne og sådan noget, og man kan rigtig få gang i asfalttromlerne ud over de vejanlæg. På Nors Omfartsvej er der nu godt nok ikke så store trafikikkerhedsproblemer; der kommer aldrig nogen biler af betydning på den vej, så den er måske ikke lige det bedste eksempel i denne her debat, men den hører dog med i spørgsmålet om udgifterne.

Kl. 18.00

Jeg ved ikke, om ministeren kan oplyse, hvor mange yderligere milliarder dette 130 km/t.-projekt vil belaste statskassen med. Selv om det ikke skal være det afgørende – og det skal det ikke, her snakker vi jo først og fremmest om de mennesker, der bliver slået ihjel – er det dog også et problem, at det bliver en årelang belastning for statskassen. Oven i skattestoppet og alle de andre problemer, man har foran sig, og som man ikke aner, hvordan man skal få løst, lægger man her en tikkende bombe under statskassen: alle mulige ramper osv. skal bygges om. Når resultatet af de undersøgelser, som man ganske vist ikke ved hvem skal lave, eventuelt foreligger, kender vi regningen.

Jeg synes, ministeren har mange, mange spørgsmål at besvare i diskussionen, og jeg glæder mig meget til at høre hendes kommentarer til det forslag, der er fremsat.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Der er vist ikke nogen her i salen, der ikke er enige i, at begrænsningen på 110 km/t. overho-

vedet ikke er i nogen samklang med den faktiske virkelighed ude på motorvejene.

Hr. Keld Albrechtsen spurgte for lidt siden hr. Per Dahlgaard: Hvis man nu sætter grænsen op fra 110 km/t. til 130 km/t., hvorfor skulle der så pludselig ske et mirakel, så folk begyndte at overholde de 130 km/t.? For det første er vi altså nogle stykker, hvis små potter simpelt hen ikke kan køre hurtigere end 130 km/t., men i øvrigt er det jo ikke et spørgsmål om mirakler. Det er der kun én, der bestemmer, og det er justitsministeren sammen med politiet.

Det er karakteristisk og egentlig mærkeligt, at hvis man nu går ud fra, at love og regler, uanset hvad vi siger, er til for at blive overholdt, er de, der går ind for begrænsningen på 110 km/t. og for at fastholde den, forbløffende koldsindige med hensyn til, om den *bliver* overholdt. Det betyder ingenting. Men det kunne jo være, man kunne indføre de 130 km/t. og så rent faktisk kræve, at den blev overholdt. Det andet er rent hykleri.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det sidste synes jeg lyder interessant, for jeg havde forstået Dansk Folkepartis forskellige ordførere i denne debat sådan, at det ikke var tanken, at der skulle indføres kontrol med overholdelse af 130 km/t.-hastighedsbegrænsning ud over den manglende kontrol, som er til stede i dag.

Men nu kan jeg forstå på hr. Langballes synspunkt, at det er Dansk Folkepartis agt, at dette forslag skal suppleres med et forslag om indførelse af en kontrol og en håndhævelse af denne hastighedsgrænse. Det er noget helt nyt. Det har ikke været inde i debatten før, og jeg tror heller ikke, det fremgår af forslaget. Men jeg kunne da godt tænke mig at få oplyst af enten hr. Langballe eller af Dansk Folkepartis ordfører, om det er sådan nogle tanker man har. Det kunne da være interessant.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jamen siger det egentlig ikke sig selv – det behøver man jo næsten ikke engang at anføre i lovtæksten – at enhver retslig begrænsning skal følges op af sanktioner? Hvis det kun er et signal, man sender ud: Vi beder jer venligst om at overholde de 110 km/t. eller de 130 km/t. – ja, så er det jo ikke lovgivning, så er det en eller anden form for missionspædagogik. Men omvendt: