

Men der er ingen tvivl om, og de tal er dokumenteret snesevis af gange, at det er ca. fire gange så sikkert at køre på en motorvej med den nuværende gennemsnitshastighed på 120 km/t., som det er at køre på en landevej med den tilladte hastighedsgrænse. Sådan er det.

Når fru Margrete Auken siger, at den nuværende regering ikke vil gøre noget som helst for færdselssikkerheden, så lad mig nævne, hvad der også står i forslaget: Alle nye bilister skal have deres kørekort på prøve de første 3 år. Der sættes hårdere ind over for spritkørsel, bl.a. ved konfiskation af bilerne. Der står også, at der bliver indført højere grænser for hastighedsoverskridelser på motorveje. Og endelig står der, at de eksisterende fotofartfælder målrettes mod de særlig farlige strækninger.

Det var fire helt konkrete ting, som alt sammen er med til at forebygge uheld.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg gider altså ikke sige det mere, det der med motorvejene, hvorfor de er de sikreste, for det er spild af ord. Det er sagt til Folketingets referat, og så må jeg undlade resten. Men hvis vi vil generere omvejskørsel – må jeg så lige sige dét – så laver vi yderligere ulykker.

Og så vil jeg altså ikke høre på det, hr. Helge Adam Møller siger her, at der i det forslag, der kommer fra regeringen, vil stå, at der vil være øget fartkontrol på motorvejene. Det vil der da ikke. For hvis man bruger definitionen på de farligste strækninger og gør meget ud af – det er jeg enig i – at motorvejene er langt mindre farlige end de andre strækninger, fordi den anden trafik er væk, og man så ikke vil gøre noget for at få hastigheden kontrolleret dér, så vil ulykkestallet stige.

Kl. 17.55

Hvad vil man gøre ved frakørselsvejene? Jeg kan i øvrigt fortælle hr. Helge Adam Møller, at han slipper nok for at komme for slemt ind i det her, ud over at vi kan se det på ulykkestallet, for Danmarks Transportforskning agter ikke at gøre mere ud af at arbejde med statistik.

Altså vi er bombet tilbage til sådan et, ja, Ukraine, eller hvad det er for noget, man sammenligner sig med, Polen. Man har fyret al ekspertisen, man får ikke statistikker mere. Vi skal være tilbage dér, hvor vi bare tager det lidt, som det kommer, og det bliver forståelsesniveauet som det, vi har været præsenteret for her, der skal styre det.

Formanden:

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten kan af indlysende årsager ikke støtte det lovforslag, der ligger her, først og fremmest af to grunde, for det første fordi det vil øge antallet af trafikdræbte. Det er jo sådan, at trafikken, når vi ser på de yngre aldersgrupper, er den helt store dræber. Yngre mennesker, der dør, dør som oftest som følge af trafikuheld, og det gør det jo yderligere tragisk, at det er de unge, det går ud over. Det er den ene hovedårsag.

Den anden hovedårsag det er, at det her er endnu et i striben af forslag, som underminerer Danmarks CO₂-regnskab, altså som gør det endnu vanskeligere for Danmark at overholde sine miljømæssige forpligtelser, fordi forslaget vil forøge forureningen, CO₂-udslippet, og på den måde være endnu en brik i ødelæggelsen af dansk miljøpolitik.

Det vil det forslag, ministeren brygger på, jo også gøre, ikke i samme tempo som Dansk Folkeparti, men det vil være det samme problem. Og det er jo endeløst med disse forslag. Nu havde vi forleden forslaget om, at man skulle ned-sætte bilafgifterne, sådan at man præmierer mere kørsel.

Disse ting skal jo ses i sammenhæng. Den samlede politik fra V og K og Dansk Folkeparti med lidt nuancer, men det er jo i virkeligheden det samme, går ud på, at der skal nogle flere biler, nogle større biler, de skal køre nogle flere kilometer, og de skal køre de kilometer hurtigere. Og helst så de vel, at vi alle sammen opholdt os i vores bil med 150 km/t. på motorvejene døgnet rundt. Deres idealforestilling om den lykkelige tilværelse er den glade bilist, der drøner derudad ubekymret og med denne følelse af frihed, som man åbenbart skulle få, når man kører en lille smule over det tilladte.

Så det er vel den samfundsmodel og den ideologi, der ligger i det, og den kan man jo have, det er et politisk valg. Det er ikke kønt, det er ikke samfundsgavnligt, og det er sandelig heller ikke miljøgavnligt. Men det er jo det, et flertal i Folketinget er indstillet på at gennemføre, og så har de så noget tovrækkeri om tempoet. Hvor hurtigt skal det gå med at slippe hestekræfterne løs?

Nu hæftede jeg mig selvfølgelig ved, at både hr. Nonbo og vel også hr. Helge Adam Møller mener, at der trods alt skal gennemføres nogle undersøgelser. Altså man vil jo gerne have, at