

hvor man sætter hastighedsgrænserne henne, men at man gør noget, så de bliver overholdt. Der er det jo ikke nok bare at sige: Det overvejer vi. Det vil vi godt have ordentlig besked om. For hidtil har Venstre været imod, at man skulle overholde hastighedsgrænserne.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):
Fru Sandy Brinck for en tredje kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Hr. Nonbo siger, at Venstre ikke siger nej. Nej, Venstre siger: Mere, hurtigere, stærkere.

Jeg kan ikke lade være med at opholde mig ved, at hr. Nonbo stadig væk mener, at det her er for, at man skal have yderligere oplysninger.

Jeg vil spørge hr. Nonbo: Hvorfor var der et lovforslag, som havde været igennem regeringens koordinationsudvalg, hvis der manglede oplysninger, og hvis der manglede grundighed? Er det, Venstres ordfører står og siger, at Venstre mener, at justitsministeren havde sjusket, og at regeringens ledelse havde sjusket? Var det det, der var Venstregruppens besked til regeringen?

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Nej, jeg siger ikke til fru Sandy Brinck, at regeringen har sjusket. Hvis man læser det lovforslag, som regeringen havde i støbeskeen, så siger regeringen jo netop i det lovforslag, at man først skal undersøge alle strækningerne. Og når man skal det, så siger vi: Jamen lad os gøre det først, for så ved vi, hvad vi lovgiver om. Derfor havde vi tålmodighed til at vente.

Til fru Margrete Auken sagde jeg sidst, og det skal jeg også gentage denne gang, at kommer der hastigheder, som befolkningen finder relevante, vil vi i Venstre også gå med til, at de selvfølgelig skal kontrolleres og overholdes, og så skal de straffes, ja, de skal endda straffes hårdt. Det skal være sådan, at man føler, at det er en straf og ikke en afgift at overtræde hastighedsreglerne.

Og til hr. Poul Fischer vil jeg sige: Jamen det skal jo være denne vurdering af vejstrækningerne, som bl.a. skal kaste lys over, hvordan det står økonomisk i forhold til en hastighed på 130 km/t. Derfor er vi nødt til at tage den vurdering, før vi snakker om, hvad der skal afsættes af penge, for at vi kan indføre en hastighed på 130 km/t. Vi skal også snakke om, hvilke strækning-

ger vi skal indføre den hastighed på. Så hænger matematikken sammen.

Kl. 17.10

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes stadig væk, at vi står tilbage med det ubesvarede spørgsmål: Hvad er det egentlig, Venstre vil? Før valget og frem til regeringsgrundlaget var man jo ikke i tvivl, for der var der ikke behov for nogen undersøgelse. Der kunne man bare drøne derudad, og der følte Venstre ikke, at der var behov for særlig dokumentation for færdselssikkerheden. Der havde man sådan set ingen bekymring for færdselssikkerheden.

Nu kan det være, at man efterfølgende er blevet klogere. Nu vil man gerne se videnskabelige undersøgelser, og man vil ikke slippe tingene løs, før man har et videnskabeligt grundlag. Det kunne jo tages som udtryk for, at man er blevet klogere, og hvis det er tilfældet, skal der naturligvis ikke lyde nogen kritik fra min side i den anledning, for det ville da være en god ting, hvis Venstre bevæger sig i den retning, at før man slipper noget løs, som er til skade for mennesker, så undersøger man, hvad der rent faktisk vil være konsekvensen.

Men så må det jo også betyde, og det vil jeg gerne spørge hr. Nonbo om, at hvis det viser sig i en undersøgelse, i en kommission, at der rent faktisk bliver flere trafikdræbte som følge af et forslag om at hæve fartgrænsen, så må Venstre vel også bøje sig for det og erkende, at det, man gik til valg på, altså var noget vrøvl, som man nu ikke længere vil stå ved.

Er det sådan, svarene skal forstås?

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Af hr. Karsten Nonbos svar kan man jo se, at selv om man var klar til at fremsætte lovforslag fra regeringspartierne – ja, man havde det jo i regeringsgrundlaget – så er der jo mange ting, der mangler svar på.

Det eneste færdselssikkerhedsmæssige, som hr. Karsten Nonbo kan komme i tanker om, er, at man skal blinke, når man skal ud på motorvejen. Har man slet ikke gjort op, at vi f.eks. hævede hastighedsgrænsen for lastbiler og busser til 80 km/t, fordi der var en vis fare i den kilometermæssige afstand mellem langsomtkørende og hurtigtkørende motorkøretøjer på motorvejen. Det var de 40 km/t., og derfor hævede vi den til