

den konkrete sag, for at sige det som det er, og jeg vil derfor heller ikke gå ind og kommentere den.

Jeg synes, der var mange ordførere, som også var inde på brancherne og på, hvad der egentlig er foretaget i brancheregiet. Og der vil jeg egentlig godt henvise, som jeg også gjorde i min første redegørelse, til den besvarelse, som økonomi- og erhvervsministeren har givet Folketinget tidligere, herunder Forbrugerombudsmandens henstilling.

Jeg står her med besvarelse af et spørgsmål – det er godt nok til fru Tove Videbæk – der hedder S 1493, og der siger Forbrugerombudsmanden meget klart, at han generelt har det indtryk, at de erhvervsdrivende har taget henstillingen til efterretning. Forbrugerombudsmanden har heller ikke modtaget klager fra borgere over, at henstillingen ikke er blevet fulgt. Men, tilføjes det, fordi der ligesom var en diskussion omkring ansvarliggørelse osv. her, har ministeren altså – for at sætte yderligere fokus på området – bedt sine embedsmænd om at tage kontakt til branchen for at få oplyst, hvilke skridt man i branchen har taget for at tilskynde virksomhederne til at leve op til retningslinjerne på området. Så der er rent faktisk foretaget en henvendelse til brancherne fra ministeren på det område.

Endelig vil jeg godt afslutte med at sige, at jeg faktisk gerne havde set, at det havde været et samlet Folketing, der havde stemt for det forslag til vedtagelse, der foreligger. Sådan bliver det jo nok desværre ikke, men jeg vil meget, meget gerne sige tak til alle ordførere for en rigtig god debat. Det er sjældent, at man oplever, at Folketinget egentlig er så enigt om, at snitfladen skal være imellem, hvad det egentlig er, vi kan blande os i som folketingsmedlemmer, og hvad det egentlig er, vi alle sammen som borgere har et ansvar for. Derfor synes jeg faktisk, det er godt, at vi har haft mulighed for at diskutere det i dag.

Men under alle omstændigheder får Folketinget jo i hvert fald yderligere mulighed for at diskutere det, fordi jeg allerede har tilkendegivet, at så snart undersøgelsen er færdiggjort, vil jeg selvfølgelig sørge for at orientere Folketinget, naturligvis med henblik på at der så kan stilles yderligere spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KRF):

Som jeg gjorde opmærksom på i min ordførertale, er jeg glad for, at der i det hele taget bare bli-

ver vedtaget noget, fordi det altså er et fremskridt i forhold til det, der var forrige gang.

Men når det så er sagt, stemmer vi ikke for regeringens forslag. Vi havde nu også gerne set, at det var et bredt Folketing, der kunne være enig om en indsats, og derfor burde man selvfølgelig have støttet op om Kristeligt Folkepartis forslag til vedtagelse.

Men når vi ikke vælger at stemme for det her forslag, skyldes det, at det er ikke konkret nok, det er ikke målrettet nok, der er ikke nok substans i. Og derfor kan det også undre mig, at Dansk Folkeparti faktisk er gået med på det her, for de plejer at være meget mere skarpe i tonen på det her område. Men jeg kunne egentlig godt tænke mig at få ministerens umiddelbare reaktion på den sidste pind i forslaget, hvor der står: At arbejde for klarere regler, så unge under 15 år ikke bliver konfronteret med pornografiske materialer i kiosker m.v. Så de *ikke* bliver det. Jeg vil gerne have en umiddelbar reaktion på det, for jeg synes, det må være ganske vanskeligt at lave regler på det område.

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg vil godt tage fru Bodil Kornbeks tråd op. Hvordan vil ministeren fortolke den sidste pind, »arbejde for klarere regler, så unge under 15 ikke bliver konfronteret med pornografiske materialer i kiosker med videre.«? Hvad er »med videre«, hvad er konsekvensen af det? Er det sådan, at man i virkeligheden ønsker, at der ikke under nogen omstændigheder må sælges pornografisk materiale, eller hvad har ministeren tænkt?

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Den sidste pinds indhold var faktisk det, jeg gjorde en del ud af i min første besvarelse af denne forespørgsel, nemlig at vi skal se på, hvad kan vi gøre, for at den gråzone, der i dag eksisterer, bliver knap så grå fremover.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jamen ministerens svar er upræcist. »... unge under 15 ikke bliver konfronteret med pornografiske materialer i kiosker med videre.« Jeg stillede to konkrete spørgsmål: Hvad betyder »med videre«, hvad betyder det, at unge ikke må blive konfronteret med det, og er konsekvensen, at