

dag er blevet fremsat som et forslag til vedtagelse fra Kristeligt Folkeparti, SF og Enhedslisten, har et helt andet udgangspunkt, et meget bredere udgangspunkt, der handler om, hvordan den pornificering, som vi alle er enige om er sket, påvirker bl.a. unge menneskers forhold til køn og forhold til seksualitet. Det er et meget bredere sigte, et meget bredere udgangspunkt frem for blot det strafferetlige og det lovgivningsmæssige.

Til fru Irene Simonsen vil jeg sige: Jeg sagde ikke, at der ikke var noget problem i kiosker, men jeg mener faktisk ikke, det er dér, vi har det største problem. Jeg mener faktisk, at det største problem er, at vi i reklamer, på billboards, alle mulige steder, og når vi bare skal tage bussen, bliver præsenteret for billeder, som har en seksual motivering. Derfor synes jeg, at det er vigtigt, at vi får et bredere perspektiv på den her debat.

Desuden synes jeg måske nok, at det kunne være sjovt at vide, hvordan man ville realisere forslaget om kiosker.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Tak for fru Sandy Brincks svar.

Fru Sandy Brinck er inde på, at begrundelsen simpelt hen er, at det er blevet et bredere udgangspunkt, og derfor kan man godt støtte det nu.

Vi kan altså konstatere, at i år 2000, da vi havde debatten, var der simpelt hen ikke noget udgangspunkt fra regeringen, og derfor blev det ikke så bredt. Der var ikke noget fra regeringen. Nu er det så blevet bredere, nu kommer det fra nogle andre, og så er det bredere. Men regeringen havde jo dengang en mulighed for at komme med et bredt udgangspunkt, men da var det ikke så spændende.

Derfor må jeg spørge igen: Hvorfor foretog den tidligere regering sig ikke noget på det her område? Det er ikke ret lang tid siden, vi havde debatten.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

For nylig hørte jeg en sen aften på Program 1 en fantastisk god udsendelse om unge og deres oplevelser med den påvirkning, de havde i form af den ekstreme eksplosion, der har været i de pornografiske medier, og den måde, det fremstilles på.

Der var flere unge mennesker i studiet, og hvor var jeg glad for at høre de fornuftige unge mennesker, meget realistiske i forhold til sig selv, i forhold til deres eget liv og i forhold til deres kommende seksualliv, netop hvordan de i den grad kunne skille fiktion fra virkelighed og finde ud af, hvordan tingene hang sammen, og ikke lod sig påvirke af det.

Tror fru Sandy Brinck, at alle unge mennesker i den grad bliver påvirket af de pornografiske oplevelser, de har? Tror fru Sandy Brinck ikke, at de unge mennesker er i stand til at skille fiktion fra virkelighed?

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Til hr. Christian H. Hansen vil jeg blot gentage mit svar fra før og sige, at der er et langt bredere udgangspunkt i det, som er fremlagt i dag i denne debat.

Derudover har det, som jeg sagde i mit ordførerindlæg, bestemt også manet til bekymring hos mig og i den socialdemokratiske gruppe, at vi så de her ungdomsmagasiner, der, som jeg nævnte i mit ordførerindlæg, som minimum har fiflet med det forbud, der er mod at sælge pornografisk materiale til børn og unge under 16 år. Jeg mener faktisk også, at det er en ny situation, at det ansvar åbenbart skal præciseres over for redaktører og i forhold til salg af den slags magasiner.

Jeg deler sådan set fru Irene Simonsens opfattelse af, at langt, langt de fleste unge mennesker godt kan skelne, men hvis fru Irene Simonsen og Venstre dermed har sagt, at der ikke er noget problem, forstår jeg slet ikke det forslag til vedtagelse, som Venstre er medforslagsstiller til.

Vi synes faktisk, det er væsentligt at få fundet ud af, om det er et problem. Jeg er ikke et øjeblik i tvivl om, at der sker en påvirkning; spørgsmålet er, i hvor høj grad og i hvilken retning.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg forstår sagtens det der med, at det er bredere. Det, jeg spørger til, er: Fru Sandy Brinck repræsenterer Socialdemokratiet, Socialdemokratiet sad i den tidligere regering, og Socialdemokratiet leverede en justitsminister. Den justitsminister fremlagde ved debatten sidst ingenting på området, og så er det, jeg spørger: Hvorfor gjorde man ikke det, når det nu viser sig i dag, at det er så vigtigt? Hvorfor tog man så ikke initiativet,