

deres børn og ikke bare regner med, at seksualundervisning er noget, skolen tager sig af, og noget, som alene handler om sikker sex. Børn møder og ser mange grimme ting, fristelser og indtryk, som man ikke forstår i en barnehjerne. Derfor er det så vigtigt, at forældrene, vi voksne, tager vores ansvar alvorligt.

Pornografiske billeder er ikke noget, som vi skal have flydende rundt i samfundet uden retningslinjer og strafferetligt værn, og disse findes, sådan som justitsministeren også har redegjort for det.

Det er logisk og fornuftigt at skille børnene ud som en gruppe i befolkningen, der skal tages særligt hensyn til på dette felt, og derfor har vi også et forbud mod at sælge pornografisk materiale til børn under 16 år. Børn har ret til en barnhed og skal ikke tvangsmodnes ved at blive proppet med en voksens perversiteter.

Den debat, vi har i dag, er vel dybest set også affødt af nogle temmelig kontroversielle og ret bizarre billeder i et ungdomsmagasin, og her synes jeg, det er meget nærliggende at spørge justitsministeren, om dette blad ikke har fiflet lidt med det forbud, der er mod at sælge pornografisk materiale til børn under 16 år, når nu bladets målgruppe også er børn og unge under 16 år, når nu pornobillederne præsenteres i et blad, som ikke i øvrigt giver hverken barnet som køber eller den voksen som sælger nogen viden om, at bladet rent faktisk indeholder pornografisk materiale.

Vi synes, der er god grund til selvansagelse blandt redaktørerne af ungdomsblade og til at repetere forbuddet mod at sælge pornografisk materiale til børn under 16 år.

Socialdemokratiet er enig med forespørgerne i, at der skal være lovgivning, som beskytter offentligheden mod pornografisk materiale, og her er vi altså særlig optaget af at værne børnene mere end deres forældre, sådan som forespørgeren er stillet. Regler og bestemmelser findes, og skal de repeteres og puldes af, så er vi selvsagt som ansvarlige voksne også gerne med til at bidrage til den proces.

I forhold til de forslag til vedtagelser, der nu er fremsat, skal jeg ikke undlade at nævne, at indtil i morges havde jeg en oplevelse af, at regeringen fremsatte et forslag, som vi godt kunne støtte, og det vil sige, at regeringen faktisk havde et flertal på plads, men efterfølgende kan jeg så forstå, at regeringen har syntes, at det var meget mere interessant at diskutere det her med Dansk Folkeparti end med Socialdemokratiet.

Det må vi jo så blot konstatere, og derfor har forslaget også ændret karakter.

Det forslag, der ligger fra Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, kan Socialdemokratiet ikke støtte af den simple grund, at den sidste pind meget klart tager afsæt i, at det er problemer i kiosker, der skal løses. Vi er faktisk af den opfattelse, at det ikke er her, det største problem ligger.

Samtidig må vi sige, at vi har fået præsenteret et forslag fra Kristeligt Folkeparti, SF og Enhedslisten, som tager det meget bredere perspektiv, som vi faktisk også synes at justitsministeren i sin besvarelse lagde for dagen, og derfor støtter vi det forslag, der er fremsat af Kristeligt Folkeparti, Enhedslisten og SF.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg kan forstå, at fru Sandy Brinck har opfattet, at Dansk Folkeparti har haft indflydelse på det forslag, der ligger fra regeringen og Dansk Folkeparti. Der var jo nogle før, der forsøgte at sige, det ikke var tilfældet, men det er rart at få konstateret, at det er det.

Så vil jeg gerne spørge fru Sandy Brinck, om der ikke i den debat, der har været, netop har været meget fokus på det med kiosker. I øvrigt står der også, men det er ikke sikkert, det er omdelt endnu, kiosker m.v., så det er lidt mere omfattende end bare kiosker.

Så vil jeg gerne spørge fru Sandy Brinck til alersidst: Når man nu kan støtte et andet forslag til vedtagelse, og man kan konstatere, at rimeligvis den samme debat havde vi i år 2000, da var det bare en anden justitsminister, hvorfor har man så ikke allerede dengang taget de skridt, som man nu lægger op til, og som man mener er så vigtige at tage nu?

Det må altså undre.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge fru Sandy Brinck, når hun nu siger, det ikke er så problematisk med den her pornografi i kiosker m.v., hvor det så er, det store problem er ifølge fru Sandy Brinck.

Kl. 16.00

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Først til hr. Christian H. Hansen fra Dansk Folkeparti: Forskellen på før og nu er, at det, som i