

den socialdemokratiske ordfører, som handler lidt om det her med kvalifikationerne. Nu er det jo sådan, at man skal tjene noget i retning af 52.000 kr. om måneden for overhovedet at komme i betragtning til det her. Der er det, jeg spekulerer på, om den socialdemokratiske ordfører ikke deler min forventning om, at virksomhederne tager en vis stilling til, om den pågældende medarbejder er rimelig højt kvalificeret, inden man udbetaler en løn i den størrelsesorden.

Det er jo ikke alle og enhver, der får en løn i den størrelsesorden, der er tale om her, og derfor forestiller jeg mig i hvert fald, at man har taget en vis stilling til, at den pågældende medarbejder er temmelig højt kvalificeret. Mener den socialdemokratiske ordfører så ikke, at vi kan tage det som et meget godt udgangspunkt for, at der er behov for den enkelte medarbejder?

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Til hr. Kristian Jensen vil jeg bare sige, at vi selvfølgelig har forståelse for en sådan ordning. Vi har også medvirket i fuldt omfang. Vi har faktisk været med til at etablere ordningen. Vi har også udvidet den sådan, at netop forskere jo er fritaget for efterbeskatningen, men på den betingelse, at de først bliver godkendt af et forskningsråd eller en forskningsinstitution. Det er jo netop den parallel, vi gerne vil have også til såkaldte ledende medarbejdere.

Om det er klart i strid med EU-retten, er der ikke nogen, der siger. Ministeren siger, at den vil være problematisk i forhold til EU-retten, og denne vurdering deles af Justitsministeriet. Det er jo ikke helt det samme, som at den er klart i strid med EU-retten, overhovedet ikke, og det står gentagne gange i de svar, der er kommet fra ministeriet.

Til fru Charlotte Dyremose vil jeg også godt sige, at de 52.000 kr. pr. måned i sig selv jo burde være en kvalifikation, kan man sige. Men da spørgsmålet om kvalifikationer og vurderinger er nøje kædet sammen med spørgsmålet om, hvorvidt der findes dansk arbejdskraft inden for grænsen, så er det to ting, som tilsammen skal være med til at bedømme vedkommende. For hvis den samme kvalifikation i forvejen findes hos en person i Danmark, er der jo ikke nogen grund til at give en præmie til en udefra. Det er sådan set det, der er baggrunden for det, og det matcher helt klart den hollandske ordning.

Så jeg synes, at vi i alle sammenhænge har prøvet på at matche netop vores omgivende lande i den her ordning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 47 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslaget nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 45 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 6 og 7 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Kl. 15.15

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 138: Forslag til lov om ændring af lov om forbud mod tv-overvågning m.v. (Tv-overvågning af pengeautomater, vekselautomater og pengetransportbiler).

Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 27/2 2002. Første behandling 14/3 2002. Betænkning 23/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.