

Derfor er det altså et spørgsmål, om hr. Kamal Qureshis opfattelse af samvittighed ikke er et andet ord for sentimentalitet, der ophæver det, sagen drejer sig om. Det var faktisk, hvad jeg ville sige.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**  
Hr. Kamal Qureshi for tredje gang.

(Kort bemærkning).

**Kamal Qureshi (SF):**

Nogle kunne jo opfatte denne her diskussion som en diskussion om en virkelighed og en moderne tilgang til tingene, som jeg trods alt som lægeuddannet i den moderne videnskabelige tradition er udtryk for, og det, at man som hr. Søren Krarup snakker om teori ud fra en eller andet teoretisk prædikestolstankegang.

Kl. 15.00

Der må jeg sige: Ja, jeg mener rent faktisk, at det er en praktisk virkelighed, når man, bare for at tage et eksempel, har en meget gammel kvinde, som er udsat for tortur, og som har været udsat for så store traumer, at hun mentalt set ikke er i stand til at kunne tale sit eget sprog, og derefter, når hun så søger om statsborgerskab, vil hr. Søren Krarup ikke give hende statsborgerskab, fordi hun jo ikke taler godt nok dansk. Det synes jeg er så samvittighedsløst, som noget kan være.

Jeg refererer ikke til nogen personer. Jeg refererer til en generel opfattelse. Hvis hr. Søren Krarup mener, at en person, som har været udsat for tortur, ikke burde få statsborgerskab, vil jeg meget gerne høre det. Jeg siger heller ikke, hvordan hr. Søren Krarup i øvrigt ville forholde sig til det, hvis det var.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg skal ikke forlænge debatten unødigt, men jeg kan ikke sidde stilltende og påhøre den diskussion, hvorefter hr. Krarup vil tage patent på samvittighed.

Jeg mener, at jeg er valgt til Folketinget. Jeg mener, at jeg har en meget dybtfølt samvittighed. Jeg prøver at udøve mit folketingshverv og min daglige gerning så samvittighedsfuldt, som jeg overhovedet kan.

Jeg respekterer og anerkender, at det formentlig også er hr. Krarups udgangspunkt, og at vores samvittigheder tilsiger os forskellige handlinger. Men en grundlæggende og fundamental

respekt for, at vi hver især handler samvittighedsfuldt, og at man ikke skal tage patent på samvittighedsbegrebet, synes jeg dog vi burde enes om her i Folketinget. Det er grundlaget for demokratisk respekt.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Inden hele Folketingssalen skal op og bedyre deres utrolig gode samvittighed, vil jeg gøre opmærksom på, hvad sagen drejer sig om. Dette handler om indfødsret. Det vil sige, at det er en samvittighed, der er bundet i forhold til det danske folk.

Her er vi valgt til at tage vare på det danske folks velfærd, sikre dets eksistens i dets eget hjem. Det forudsætter bl.a., at vi ikke slår døren op på vid gab, sådan at man blander et hjem og et herberg, men fastholder, at et hjem er intet herberg.

Det er denne samvittighed, som dette Folketing burde vide sig forpligtet på, og ikke hr. Kamal Qureshis forhold til gamle koner. Jeg påskønner, at han hjælper dem, og det skal man også gøre, men derfor skal man ikke ophæve den samvittighedsfuldhed, man som dansk lovgiver har i forhold til det, der hedder indfødsret. Det er en samvittighed i forhold til det danske folk. Det er et etisk forhold, og det er ikke sentimentalitet som for hr. Kamal Qureshi.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 15 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 4, 9 og 12 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 15 stemte for, 93 imod.

Ændringsforslag nr. 7 og 13 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 15 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 14 forkastedes uden afstemning.