

Og alt imens det sker, har vi altså et aktivitetsniveau i Østeuropa, som faktisk ligger en anelse over niveauet fra dengang, hr. Jeppe Kofods parti var i regering.

#### Jeppe Kofod (S):

Statsministeren kan forsøge alle de tal, statsministeren nu vil, men kendsgerningen er altså blevet slået fast her i Folketingssalen i dag.

Det, jeg synes er interessant, og det er noget, statsministeren må tænke over, er, at statsministeren siger ét ved blankt at afvise, at regeringen bryder aftalen og sparer på Øststøtten, og gør noget andet. Lad os nu høre, hr. statsminister: Er det ikke rigtigt, at de lande, vi taler om her, jo ikke er medlemmer af EU i 2002 og 2003? De bliver det faktisk først i 2004, og man kan se, at i 2002 og 2003 er tilsagnsrammen reduceret fra 1,4 mia. kr. til 550 mio. kr. fra den nye regerings side. Det er da en nedprioritering, der vil noget.

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg er nødt til at skuffe hr. Jeppe Kofod ved at sige, at der er aldeles ikke noget, hr. Jeppe Kofod eller andre har fået slået fast i dag. Det har regeringen selv slået fast for lang tid siden ved at udgive denne publikation, hvor regeringen har gjort det klart, at nu skal der altså ske en omlægning af Øststøtten, og det sker ved, at regeringen her og nu reducerer rammen for nye tilsagn, fordi vi vil forhandle med partierne om, hvad der skal ske fra 2004 og fremover. Men samtidig fastholder – ja, ikke blot fastholder, men øger regeringen aktivitetsniveauet i Østeuropa ved, at der gives en udbetaling på 1,9 mia. kr. om året til aktiviteter i Østeuropa, så hr. Jeppe Kofod har ikke fået slået noget som helst fast, som regeringen ikke allerede selv har slået fast for lang tid siden ved at udgive denne publikation.

#### Mogens Lykketoft (S):

Nu har vi hørt det en 8-10 gange fra statsministeren, og derfor vil jeg spørge: Synes statsministeren, det er vederhæftigt at pryde sig med lånte fjer ved at bruge udtryk, som at regeringen har sikret et højere aktivitetsniveau? Der er kun et højt aktivitetsniveau i kraft af de bevillinger, der blev givet under den forrige regering.

Sandheden er jo, hr. statsminister – og det vil jeg gerne have bekræftet – at den forrige regering fik godkendt en Øststøttestrategi. Et bredt flertal i Folketinget stillede en Øststøtte i udsigt frem til starten af 2004, og den var 1.700 mio. kr. større end den, regeringen nu vil levere, fordi

man mente, der var utrolig stærke interesser for både miljøet og danske erhvervsinteresser i at gøre det.

Det er det, regeringen skærer ned, og regeringen pryder sig med lånte fjer. Regeringen har ikke sikret noget som helst. Regeringen har barberet de nye tilsagn i forbindelse med den strategi, der var tilslutning til, ned til en tredjedel.

Kl. 13.35

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Regeringen har intet ønske om og smykker sig i øvrigt heller ikke med lånte fjer, overhovedet ikke. Jeg fremlægger bare kendsgerninger. Jeg fremlægger den kendsgerning, at faktisk er aktivitetsniveauet i 2002 og 2003 højere end i 2001, og det er ikke at smykke sig med lånte fjer. Det er bare at fremlægge kendsgerninger.

Regeringen siger: Vi har som politikere en forpligtelse til at tage højde for, at der faktisk sker noget nyt i Østeuropa fra 2004. Det kan ikke nytte noget, at vi bare kører videre med den danske Øststøtte, som om intet var hændt. Hidtil har vi givet en del støtte for at gøre de østeuropæiske lande klar til at blive medlemmer af EU. Så bliver de forhåbentlig medlemmer, og så får de EU-støtte, og så har vi da en forpligtelse til at sikre, at danske skattekrone også bliver brugt i overensstemmelse med den nye situation. Det er det, regeringen vil forhandle om med Folketingets partier.

#### Jørn Jespersen (SF):

Det, som jeg synes, er virkelig interessant, er at få fuldstændig klargjort, hvad det er, den nye regering har gjort med Øststøtten.

Statsministeren siger i dag: Ja, det er rigtigt, at vi har reduceret rammen for nye tilsagn, og de tal er kendt, og dem har vi selv lagt frem. Men så er det jo pudsigt, at når statsministeren skal nævne tallene, kommer fuskeriet i fuld gang. Så bliver det lige pludselig 2 år, der er lagt sammen, og det er det samme i den publikation, statsministeren henviser til. Her lægger man også 2 år sammen for at få et sammenligningsgrundlag, som tager sig lidt bedre ud set fra regeringens side.

Men det er fusk, og derfor vil jeg spørge én gang til: Vil statsministeren være venlig at oplyse, hvad rammen er for nye tilsagn i år 2002 sammenlignet med, hvad den var i 2001, og sammenlignet med, hvad den tidligere regering foreslog? De tal fremgår ikke nogen steder, men