

Forhåbentlig fra senest 1. januar 2004 bliver de medlemslande, så vil de som nye medlemmer af EU modtage en ganske betragtelig støtte fra EU, og der kan hr. Morten Helveg Petersen vel ikke mene, at så skal vi bare køre videre med den danske Øststøtte, som om intet var hændt? Vi har da en politisk forpligtelse til at vurdere, hvad der skal ske med den danske Øststøtte, når landene går fra at være ansøgere til at blive medlemmer, og det er den overvejelse, regeringen gerne vil drage Folketingets partier ind i.

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg tror, alle vil have forståelse for, hvis regeringen var kommet frem og havde sagt: Vi skærer i Øststøtten, fordi vi vil bruge penge på noget andet. Det ville være regulær forbrugeroplysning. Men hvad er det, man har gjort? Man har forsøgt at sløre billedet, man har forsøgt at dække over, at hvad angår nye bevillinger, er der tale om en drastisk reduktion.

Hvorfor siger statsministeren det ikke bare, som det er? Hvorfor lægger statsministeren det ikke åbent frem og siger: Vi sparer 850 mio. kr. i år, og vi sparer 850 mio. kr. næste år? Det ville da være mere regulært over for befolkningen i stedet for at stå og afvise, at der er tale om besparelser. Det er da noget hokuspokus.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen altså, det er jo lagt helt åbent frem. Jeg står her med en publikation, der hedder »Strategi for den danske Øststøtte 2002-2003«, som jeg går ud fra, og jeg er helt sikker på, at hr. Morten Helveg Petersen har læst. 11 sider, hvor alle tallene står, og jeg forstår også, at der ingen uenighed er om tallene.

Reduktion er der sket, for så vidt angår tilsagn om nye projekter, men det ændrer jo ikke på, at for så vidt angår det samlede omfang af aktiviteter, Danmark har i gang under Øststøtten, er de i 2002 og 2003 på 1,9 mia. kr. om året og dermed højere end under den tidligere regering. Det er da det aktivitetsniveau, der betyder noget i Østeuropa.

Så kan man spørge: Jamen hvad så fra 2004 og frem? Jamen det er jo så det, vi gerne vil forhandle med Folketingets partier om, og der kan hr. Morten Helveg Petersen gøre sine synspunkter gældende.

Formanden:

Jeg har to medspørgere. Det er hr. Jørn Jespersen og hr. Keld Albrechtsen. Så er der ikke plads til flere i denne omgang.

Jørn Jespersen (SF):

Bag den megen snak står trods alt den kendsgerning, som også statsministeren har indrømmet i dag, at rammen for nye tilsagn er sat ned. Det, vi bare mangler at få helt præcist at vide for at være sikker på, at statsministeren har det fulde overblik, er: Hvad er det sat ned fra, og hvad er det sat ned til? Hvad var tidligere rammen for nye tilsagn, f.eks. det, der blev bevilget på finansloven for 2001, eller det, der stod i den tidligere regerings finanslovsforslag for år 2002? Hvad var da rammen for nye tilsagn, og hvad er det sat ned til? Tallene, vil jeg sige til statsministeren, ville det være dejligt at få frem.

Kl. 13.20

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Nu bruger hr. Jørn Jespersen igen det her ord, at jeg i dag har indrømmet, som om det er noget, regeringen har skullet trækkes til. Jeg har aldeles ikke indrømmet noget som helst; vi har selv lagt det frem. Vi har selv lagt det frem i 11 sider her, hvor hr. Jørn Jespersen og andre kan læse alle tallene. De er lagt frem af regeringen selv, og derfor er der ikke tale om, at jeg står og indrømmer noget, som jeg ikke tidligere har villet indrømme.

Jeg har sagt flere gange, og nu gentager jeg det: Ja, det er da rigtig nok, at regeringen har foretaget en reduktion i omfanget af nye tilsagn. Men det er der ingen uenighed om. Jeg gentager bare, at når vi kigger på, hvad der er i gang af aktiviteter i Østeuropa, så er der altså aktiviteter i gang i både 2002 og 2003 i et omfang af 1,9 mia. kr. om året, og det er mere end i 2001.

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, nu er der jo tale om en tilståelse fra statsministerens side, nemlig at det er en nedskæring. Men jeg kan ikke forstå, at statsministeren så ikke kan sætte tal på. Er det rigtigt, hvad miljøministeren f.eks. har oplyst i aviserne? Hvad er forskellen mellem det, der var sidste år, og det, man ender på i år og næste år? Det synes jeg da, statsministeren skylder at kunne oplyse til Folketinget, især når statsministeren hævder, det står i hans egen publikation. Jeg vil så gøre statsministeren opmærksom på, at det gør det rent faktisk ikke. Man kan regne og analysere sig